

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO  
PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU  
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDUč. j.: KUJCK 43687/2018  
č. spis: OREG/111979/2017/vipe

datum: 16. 9. 2019

vyřizuje: Petr Vítek

telefon: 386 720 400



## ROZHODNUTÍ

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), jako správnímu orgánu příslušnému podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném ke dni 31.12.2017 (dále jen „správní řád“), byla dne 29. 9. 2017 Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem, předána odvolání, která byla podána obcí Hosín, se sídlem Hosín 116, 373 41 Hosín (kterou zastupuje Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát), společností JR FOOD, s.r.o., se sídlem Písecká 918, 391 65 Bechyně, Pavlem Remerem a Ivanou Remerovou, oba bytem Dobřejovice 98, 373 41 Hosín, Ladislavem Dvořákem (roč. 1978), bytem Dobřejovice 24, 373 41 Hosín, Mgr. Pavlou Brašničkovou, bytem Hosín 11, 373 41 Hosín, Václavem Klepalem, bytem Dobřejovice 32, 373 41 Hluboká nad Vltavou, Liborem Kubešem, Dobřejovice 104, 373 41 Hosín, Karla Šachla, bytem Dobřejovice 2, 373 41 Hosín, a Miroslavou Heřmanovou, bytem Dobřejovice 14, 373 41 Hosín. Tato odvolání směřují proti rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), značka SU/11901/2011 Tm, č.j. SU/11901/2011-80, ze dne 20. 7. 2017, po opravě zřejmých nesprávností rozhodnutím č.j. SU/11901/2011-81 ze dne 26. 7. 2017 a usnesením č.j. SU/11901/2011-82 ze dne 2. 8. 2017, o umístění stavby „**IV. tranzitní železniční koridor, modernizace trati Nemanice I - Ševětín**“, na pozemcích v katastrálním území Bavorovice, České Budějovice 3, Dobřejovice u Hosína, Hluboká nad Vltavou, Hosín, Hrdějovice, Chotýčany, Kolný, Vitín, Ševětín.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí stavebního úřadu značka SU/11901/2011 Tm, č.j. SU/11901/2011-80, ze dne 20. 7. 2017, které vydal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, včetně opravného rozhodnutí a usnesení, v rozsahu podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí stavebního úřadu značka SU/11901/2011 Tm, č.j. SU/11901/2011-80, ze dne 20. 7. 2017, **mění** takto:

Ve vedlejším výroku II. rozhodnutí, v němž jsou stanoveny podmínky pro umístění stavby a projektovou přípravu stavby, se z podmínky pod bodem 27., do níž byly převzaty podmínky ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, č.j. 23209/ENV/16 ze dne 13. 5. 2016, k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, dne 12. 8. 2011 pod č.j. 57998/ENV/11, s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých

záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“), se u „Opatření pro fázi přípravy“ z jednotlivých řešených kategorií označených „kurzívou“ vypouští tyto podmínky:

#### *Zdraví obyvatel*

V dokumentaci pro územní řízení specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby, předpokládané objemy přepravovaných stavebních hmot na těchto komunikacích a také zdrojové a cílové lokality. Tyto přepravní trasy projednat s orgánem ochrany veřejného zdraví a respektovat jeho požadavky směřující k eliminaci narušování faktorů pohody obyvatelstva. V případě překračování limitních hodnot provést hodnocení zdravotních rizik, navrhnout zmírňující opatření a tento materiál předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.

#### *Ovzduší*

V rámci dokumentace pro územní řízení provést detailní posouzení znečištění ovzduší ve fázi výstavby, a to v celé délce projektovaného a posuzovaného záměru včetně finálního výběru optimálních odvozových a dovozových tras a jejich detailního vyhodnocení z hlediska případného ovlivnění okolí těchto tras. Tato vyhodnocení provést nejen podél tras, ale především v místech finálního odběru betonových směsí a ukládání, případně deponování vyrubané horniny. Navržené trasy předložit k odsouhlasení dotčeným orgánům státní správy a samosprávy. Celkové vyhodnocení předložit k odsouhlasení orgánu ochrany veřejného zdraví.

#### *Podzemní vody a hydrogeologie*

V rámci dokumentace pro územní řízení zajistit vyjádření odborného hydrogeologa, neboť zájmová oblast se nachází v ochranném pásmu vodních zdrojů.

#### *Půda*

V rámci dokumentace pro územní řízení podrobně specifikovat trvalý i dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) a zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), včetně přesného vymezení stavbou dotčených pozemků do vzdálenosti 50 m od hranice lesa. Minimalizovat zábory ZPF.

#### *Horninové prostředí, geologie a zemní práce*

V rámci zpracování dokumentace pro územní řízení se řídit následujícím:

- a) prověřit a navrhnout vnitřní územní a prostorovou organizaci deponie rubaniny z tunelů jihovýchodně od Dobřejovic.
- b) zajistit důslednou ochranu všech úseků toků s doprovodnými porosty dřevin, procházející navrhovaným územím pro deponii (dostatečná vzdálenost paty násypů od břehové hrany toků).
- c) vyloučit z území pro deponii rubaniny následující enklávy:
  - prostor mezi levobřežním přítokem Dobřejovického potoka od rybníka a přítokem od silnice II/146 zleva.
  - prostor západně od remízku u silnice II/146 a severně od koridoru trati.
  - prostor mezi pravým břehem Dobřejovického potoka, jižním okrajem lesa kolem km 15,9 a pravobřežním přítokem Dobřejovického potoka od rybníka.
- d) ověřit strukturně geologické a hydrogeologické poměry v lokalitě Orty pro ražbu tunelu a odvodnění horního díla. Geologické práce s ohledem na zimoviště netopýrů provádět mimo zimní období.

#### *Ekosystémy (včetně ÚSES a VKP) a krajina*

V rámci zpracování dokumentace pro územní řízení se řídit následujícím:

- a) spolupracovat při návrhu finálního řešení vedení trati v oblasti Dobřejovic, v úseku mezi novým Hosínským a Chotýčanským tunelem, s autorizovaným architektem s autorizací se všeobecnou působností nebo s autorizací v oboru krajinářská architektura. V součinnosti s tímto architektem navrhnout takové řešení vedení trati a krajinářské úpravy, aby bylo ovlivnění krajinného rázu a změna pohledového horizontu co nejmenší.
- b) prověřit nutnost uložení deponie výkopových hmot v oblasti obce Dobřejovice.
- c) prověřit i jiné možnosti uložení přebytečné výkopové zeminy. V součinnosti s autorizovaným architektem s autorizací se všeobecnou působností nebo s autorizací

v oboru krajinářská architektura najít takové řešení uložení přebytečné výkopové hmoty, kterým by byla hodnota krajinného rázu co nejméně narušena. Při hledání řešení uložení výkopové zeminy upřednostnit krajinářské hledisko před hlediskem ekonomickým.

- d) v součinnosti s příslušným orgánem ochrany přírody upřesnit a specifikovat všechny dotčené prvky ÚSES a přijmout dostatečná opatření k jejich ochraně.

#### **Stavebně-technická opatření**

V rámci zpracování dokumentace pro územní řízení se řídit následujícím:

- a) prověřit možné lokality k ukládání vytěženého materiálu z ražby tunelů.
- b) specifikovat příjezdové/odvozové, popř. objízdné trasy obslužné staveništní dopravy a projednat je s dotčenými orgány státní správy.

#### **Ostatní**

V rámci dokumentace pro územní řízení prověřit možnost případných dalších přístupových bodů místní části Dobřejovice (obec Hosín) po zprovoznění záměru.

Ve zbytku se rozhodnutí stavebního úřadu značka SU/11901/2011 Tm, č.j. SU/11901/2011-80, ze dne 20. 7. 2017, ve znění opravného rozhodnutí č.j. SU/11901/2011-81 ze dne 26. 7. 2017 a opravného usnesení č.j. SU/11901/2011-82 ze dne 2. 8. 2017, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje.**

Účastníkem odvolacího řízení je podle § 27 odst. 1 správního řádu Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha.

#### **Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu (Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu) byla předána stavebním úřadem (Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem) odvolání, která byla podána obcí Hosín, se sídlem Hosín 116, 373 41 Hosín (kterou zastupuje Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát), společností JR FOOD, s.r.o., se sídlem Písecká 918, 391 65 Bechyně, Pavlem Remerem a Ivanou Remerovou, oba bytem Dobřejovice 98, 373 41 Hosín, Ladislavem Dvořákem (roč. 1978), bytem Dobřejovice 24, 373 41 Hosín, Mgr. Pavlou Brašničkovou, bytem Hosín 11, 373 41 Hosín, Václavem Klepalem, bytem Dobřejovice 32, 373 41 Hluboká nad Vltavou, Liborem Kubešem, Dobřejovice 104, 373 41 Hosín, Karla Šachla, bytem Dobřejovice 2, 373 41 Hosín, a Miroslavou Heřmanovou, bytem Dobřejovice 14, 373 41 Hosín, proti územnímu rozhodnutí značka SU/11901/2011 Tm, č.j. SU/11901/2011-80, ze dne 20. 7. 2017, po opravě zřejmých nesprávností rozhodnutím č.j. SU/11901/2011-81 ze dne 26. 7. 2017 a usnesením č.j. SU/11901/2011-82 ze dne 2. 8. 2017, včetně příslušného spisového materiálu.

Nejprve je nutné poznamenat, že ačkoliv dne 1. 1. 2013 vstoupil v účinnost zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, v platném znění, tak s ohledem na přechodné ustanovení obsažené v čl. II bodu 14 zákona č. 350/2012 Sb., které zní: „Správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů,“ a vzhledem k přechodnému ustanovení obsaženému v § 190 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., které zní: „Řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů,“ bylo v celém řízení, tedy i v řízení odvolacím, postupováno v částech spadajících pod tento speciální právní předpis podle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2012 (dále jen „stavební zákon“), což neovlivnila ani následná novela, která byla provedena změnovým zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, v platném znění, v účinnosti dne 1. 1. 2018. Naopak bylo nutné přihlédnout k jiné podstatné novele a postupy ve správním řízení upravit dle zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Zmiňovaný zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a další související zákony, s účinností od 1. 1. 2018, pak přinesl rovněž novelu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, proto s ohledem na přechodné ustanovení v Čl. XLII, odst. 1 zákona č. 225/2017 Sb., které zní:

„Správní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů,“ bylo v odvolacím řízení v postupech upravených obecným právním předpisem činěno podle příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31.12.2017.

### **Průběh územního řízení:**

Stavební úřad obdržel dne 29.12.2011 žádost organizace Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážďená 1007/3, 110 00 Praha 1, o umístění stavby „Modernizace trati Nemanice I – Ševětín,“ jež je jednou ze souboru staveb modernizace IV. tranzitního železničního koridoru, který zahrnuje úsek železniční trati od Děčína přes Prahu a Veselí nad Lužnicí až ke státní hranici. V žádosti bylo uvedeno, že obsahem stavby je především zdvojkolejnění celého úseku trati s tím, že dosažení cílových parametrů však není možné bez vedení železnice mezi stanicí Nemanice I a Ševětín v nové stopě na přeložce trati. Součástí předloženého návrhu tak bylo řešení nové železniční trati v uvedeném úseku s napojením do modernizovaných stanic. Na nové trase byly navrženy významné objekty, tj. dva nové železniční tunely Hosínský a Chotýčanský. Stavební úřad o podané žádosti informoval občanská sdružení (nyní spolky), jejichž hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, ve smyslu § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, opatřením ze dne 30.12.2011 prostřednictvím veřejné vyhlášky. Dalším úkonem stavebního úřadu byla rovněž písemnost ze dne 30.12.2014 adresovaná Krajskému úřadu Jihočeského kraje, jako jemu nadřízenému správnímu orgánu, se žádostí o stanovení příslušnosti k vedení územního řízení o umístění stavby ve správním obvodu více stavebních úřadů. K této žádosti vydal Krajský úřad Jihočeského kraje přípis ze dne 6. 2. 2012, v němž uvedl, že převážná část stavby se nachází v katastrálních územích, která náležejí územnímu obvodu stavebního úřadu České Budějovice, a proto v souladu s ustanovením § 13 odst. 5 stavebního zákona (ve znění účinném do 30. 6. 2012) stanovil k provedení územního řízení a k vydání rozhodnutí o umístění stavby Magistrát města České Budějovice, stavební úřad. Na základě informování o podané žádosti se k účasti v řízení o umístění předmětné stavby „IV. železniční koridor, modernizace trati Nemanice I – Ševětín“ přihlásilo občanské sdružení, resp. spolek Jihočeské matky, o.s.

Protože stavební úřad shledal, že projednávaná žádost o umístění stavby nemá předepsané náležitosti, opatřením ze dne 8. 2. 2012 vyzval podle § 45 odst. 2 správního řádu žadatele, aby nejpozději do 31. 7. 2012 doplnil žádost o údaje a podklady specifikované pod body 1. až 16. této výzvy. Současně s výzvou vydal stavební úřad usnesení, jímž podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení přerušil. Usnesení i výzva byly v té době doručeny pouze žadateli, tj. Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci. Dne 29. 6. 2012 obdržel stavební úřad žádost Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, o prodloužení termínu pro odstranění nedostatků žádosti o vydání územního rozhodnutí, jenž byl stanoven ve výzvě. Usnesením ze dne 4. 7. 2012 pak stavební úřad tuto lhůtu prodloužil do 31. 7. 2013 a také prodloužil i dobu, po kterou mělo být řízení přerušeno. Žádost o další prodloužení termínu k doplnění žádosti obdržel stavební úřad dne 3. 7. 2013 a i této žádosti vyhověl a vydal usnesení ze dne 11. 7. 2013, dle kterého měla Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, svou žádost o umístění stavby doplnit nejpozději do 30. 9. 2013. Prodloužena byla i doba přerušování řízení. Podklady k žádosti o umístění stavby doplnil žadatel dne 23. 9. 2013.

Opatřením ze dne 11.10.2013 stavební úřad oznámil podle § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení a současně nařídil k projednání žádosti na den 28.11.2013 veřejné ústní jednání, kterému předcházela ohledání jednotlivých lokalit dotčených navrhovanou stavbou uskutečněná dne 21.11.2013. Z těchto ohledání i z veřejného ústního jednání byly pořízeny protokoly. Na základě nových zjištění pak stavební úřad shledal, že žádost o umístění stavby nadále nesplňuje předepsané náležitosti, a proto opatřením ze dne 18.12.2013 podle § 45 odst. 2 správního řádu opět vyzval žadatele, aby nejpozději do 30. 9. 2014 doplnil žádost o údaje a podklady specifikované v bodech 1) až 4) výzvy. Zde v bodě 1) stavební úřad požadoval doložit doklady o splnění podmínek křížení produktovodu s Chotýčanským tunelem. Dle bodu 2) výzvy měl žadatel předložit smlouvu o zajištění vzájemné koordinace strategických dopravních staveb na území města České Budějovice, tj. IV. tranzitního železničního koridoru a úprav stávající Nemanické ulice na tzv. budoucí Severní spojku (přeložka silnice I/20). Dále s ohledem na skutečnost, že stavba je sice vymezena v Zásadách územního rozvoje, ale z důvodu, že obec Hosín dosud nepořídila příslušnou změnu územního plánu, a se zřetelem na nutný způsob posouzení námitek uplatněných v řízení, požadoval stavební úřad v bodě 3) výzvy prověřit možnosti alternativního vedení trasy IV. tranzitního železničního koridoru na území obce Hosín (především v lokalitě Dobřejovice), a to v rámci koridoru vymezeného Zásadami územního rozvoje, a též komplexní zdůvodnění přijatého řešení, s ohledem na různorodé veřejné zájmy, zejména ve vztahu ke zhodnocení vlivu stavby na udržitelný rozvoj území. V posledním bodě 4) výzvy stavební úřad požadoval po Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci, doložit výsledky spolupráce s krajinným architektem ohledně způsobu a místa uložení přebytkové výkopové zeminy (z ražby tunelů),

zejména v souvislosti s úsekem mezi Hosínským a Chotýčanským tunelem, viz body 68, 69 a 70 stanoviska vlivu stavby na životní prostředí. Současně s výzvou stavební úřad řízení usnesením podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil. Také v této době požádala Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, v písemnosti doručené stavebnímu úřadu dne 29. 9. 2014 o prodloužení termínu pro doplnění žádosti. Této žádosti stavební úřad vyhověl a usnesením ze dne 8. 10. 2014 lhůtu k doplnění žádosti i dobu přerušování řízení prodloužil nejpozději do 31. 1. 2015. Před koncem této lhůty obdržel stavební úřad dne 30. 1. 2015 podání Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, obsahující žádost o změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí podané dne 29.12.2011 dle § 41 odst. 8 správního řádu, pro stavbu IV. tranzitního železničního koridoru – „Modernizace trati Nemanice I – Ševětín.“

K důvodům žádosti o změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, nejprve uvedla, že *finanční prostředky jsou z veřejných zdrojů a dále je předpokládáno spolufinancování ze zdrojů Evropské unie. Požadovaná změna se týká zkrácení stavby před přejezd v ul. Nemanická a úpravu náspu v oblasti Dobřejovic. Přes veškeré urgencye ŘSD ČR (Ředitelství silnic a dálnic ČR) nezaslalo úpravu návrhu smlouvy, která byla projednávána na ŘSD v Českých Budějovicích s tím, že na ŘSD ČR byly projektantem SUDOP Praha, a.s., zaslány všechny požadované podklady. Podle žádosti o změnu obsahu je proto vzhledem k nedořešené situaci dopravních staveb v oblasti ulice Nemanická stavba zkrácena a začátek stavby (resp. kolejových úprav) je cca v drážním km 3,867 směrem od Českých Budějovic, tj. až za odbočnou směr Plzeň. Úprava se dotýká také souvisejících objektů, zejména zabezpečovacího a sdělovacího zařízení, trakčního vedení (technologické provozní soubory včetně kabelových tras i nadále zasahují před tento stavební začátek stavby). K tomuto celkovému řešení žadatel předložil výkres situace a v žádosti o změnu obsahu dále uvedl, že k problematice Dobřejovic byly prověřovány alternativy vedení trasy IV. tranzitního železničního koridoru na území obce Dobřejovice v koridoru vymezeném Zásadami územního rozvoje. Tyto úpravy však vedou k negativní, respektive minimální změně s ohledem na nutnost naplnění technických parametrů stavby. Jedná se zejména o rozmístění a viditelnost návěstidel v úseku obou železničních tunelů a prostoru mezi nimi. Byly prověřeny i další varianty, ale ty by již byly v rozporu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje. Změna trasy by mimo jiné znamenala nové zpracování a posouzení dokumentace EIA, jehož kladný výsledek nelze v současné době předjímat. Stávající dokumentace pro územní řízení obsahuje hlukovou studii, pro dokladování stávající hlukové zátěže bylo po dohodě s hygienickou službou provedeno měření hluku ve vytipovaných měřicích bodech. Dle studie budou dodrženy hygienické limity pro chráněný venkovní prostor i pro chráněný vnitřní prostor staveb. Projektant zpracoval doplněk dokumentace „C.3.1 Dokumentace krajinného architekta,“ která mimo jiné prověřila možnosti úpravy technického řešení náspového tělesa nové trati u Dobřejovic. V dokumentaci byl i návrh na zlepšení začlenění trati do krajiny, včetně optického odclonění železničního provozu. Návrh byl vypracován ve variantách tak, aby bylo možno dát prostor pro výběr výsledného řešení. Navržená opatření s vizuálním odcloněním provozu by mimo začlenění do krajiny přispěla i ke snížení hlukové zátěže. Dle konstatování žadatele je dokumentace v souladu se Zásadami územního rozvoje a stanoviskem k EIA. Zastupitelstvu obce Hosín (zastupující obec Dobřejovice) byly předloženy možnosti úprav před tělesem dráhy vedoucí k optickému odclonění železničního provozu a začlenění do krajiny, včetně snížení náspu v průměru o 1 – 3 m. Na žádost nového zastupitelstva proběhla dne 13. 1. 2015 prezentace stavby občanům a zastupitelstvu v Dobřejovicích. Proto žádost o změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, doplnila tak, že dokumentace byla rozšířena o úpravu technického řešení se snížením náspu a odcloněním pomocí zemního valu s ozeleněním. Ve smyslu bodu 1) výzvy k doplnění žádosti ze dne 18.12.2013 Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, též uvedla, že *souhlasné stanovisko společnosti ČEPRO bylo předáno. Konečná podoba požadované smlouvy mezi ČEPRO a SŽDC, s.o., je přes dlouhé a náročné projednávání jejího znění ve stádiu před dokončením.**

Stavební úřad žádost Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, kterou obdržel dne 30. 1. 2015, posoudil a usnesením ze dne 24. 2. 2015 za použití ustanovení § 41 odst. 8 správního řádu změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „IV. tranzitní železniční koridor, modernizace trati Nemanice I – Ševětín“ povolil. Ve výroku usnesení stavební úřad uvedl, že změna, která je jeho předmětem, se týká především oblasti Dobřejovic a zahrnuje úpravy tvaru a současně i výšku náspu tak, že od km 14,600 po km 15,800 je nově navrženo optické odclonění železničního provozu úpravou tvaru náspu, spočívající v kombinaci zemního valu a geosyntetiky, přičemž navržený výškový rozdíl koruny zemního valu tvořícího optické odclonění a nivelety kolejí činí cca 1,6 m. Od km 14,337 po km 15,825 (pohledově exponovaný úsek v blízkosti Dobřejovic) je nově navrženo snížení nivelety trati od 0,00 m po 2,86 m. Snížení nivelety v km 15,825 se dále projeví změnou stoupání trati po celé délce Chotýčanského tunelu. Dle výroku usnesení dále v souvislosti se zúžením žádosti v oblasti Nemanice dochází k dílčí změně i v této lokalitě. Změna spočívá v tom, že mezi nově navrženým

začátkem kolejových úprav (km 3,867) a již dokončeným modernizovaným úsekem (km 215,835), (tj. cca od železničního mostu přes ulici Pražská po začátek tzv. trianglu – přibližně v úrovni ulice Heritesova v Kněžských Dvorech) je nově navržena úprava zabezpečovacího a sdělovacího zařízení a rovněž trakčního vedení. Veškeré nové stavební objekty a provozní soubory jsou zde umístěny na stávajícím drážním pozemku. Výrok usnesení stavební úřad doplnil informací, že zúžení žádosti (tj. zkrácení modernizovaného úseku tratě a zejména vypuštění nového řešení křížení železnice s ulicí Nemanická) je zákonným právem žadatele a není předmětem tohoto usnesení. V odůvodnění usnesení je popsán dosavadní průběh územního řízení až k okamžiku, kdy stavební úřad obdržel žádost o změnu obsahu žádosti o vydání územního rozhodnutí. K této žádosti se stavební úřad vyjádřil tak, že *správný řád obecně změnu obsahu podání připouští, přičemž k jejímu povolení v zásadě stanoví 3 podmínky, které musí být splněny kumulativně*. Tím měl na mysli znění § 41 odst. 8 správního řádu, podle něhož požádat o povolení změny obsahu podání může účastník pouze do vydání rozhodnutí (§ 71) s tím, že správní orgán může povolit zpětvzetí nebo změnu obsahu podání jen v případě, že podateli hrozí vážná újma. Splnění první a druhé podmínky odůvodnil stavební úřad samotnou skutečností, že žadatel jako účastník řízení žádost podal, a to v době, kdy meritorní rozhodnutí ve věci nebylo doposud vydáno. S výše zmíněnou třetí podmínkou se stavební úřad v odůvodnění usnesení vypořádal nejprve konstatováním, že *správný řád nijak blíže nedefinuje, o jaký typ újmy by se mělo jednat. Je tedy věcí žadatele prokázat, k jaké vážné újmě může dojít a věcí správního orgánu posoudit, zda je namítaná újma dostatečně závažná, aby jí bylo naplněno zákonem stanovené kritérium*. Konkrétně pak stavební úřad k žádosti uvedl, že *žadatel v žádosti o změnu obsahu podání poukázal na eventuální prodlení, neboť stávající územní řízení je již v pokročilé fázi projednávání. Pokud by například v současnosti probíhající územní řízení bylo zastaveno na základě zpětvzetí a k projednání změněného záměru by byla podána nová žádost o územní rozhodnutí, k určitému prodlení oproti povolení změny obsahu podání by tím nepochybně došlo. Ohledně délky tohoto možného prodlení lze spekulovat, nicméně ze zkušeností s projednáváním obdobných záměrů jej lze odhadovat minimálně na několik měsíců. Zejména je nezbytné zohlednit skutečnost, že stávající záměr byl již na mnoha úrovních projednán s řadou dotčených orgánů, a dále též se správci sítí i s jinými dotčenými osobami. Podle posouzení stavebního úřadu navržená změna představuje ve vztahu k rozsahu celého záměru úpravu pouze jeho dílčí části. Je tedy zřejmé, že povolením změny obsahu podání bude umožněno řádné projednání žádosti o územní rozhodnutí o umístění stavby v dřívějším termínu. Eventuální územní rozhodnutí o umístění stavby může být s využitím institutu změny obsahu podání vydáno řádově o několik měsíců dříve, než v případě zastavení v současnosti probíhajícího územního řízení a podání úplně nové žádosti*. Stavební úřad opřel výrok usnesení též o úvahu nad argumentací žadatele, v níž žadatel poukázal na předpoklad spolufinancování záměru ze zdrojů Evropské unie. K tomu zmínil, že čerpání těchto prostředků je časově omezené, proto má-li být záměr v budoucnu skutečně realizován, může tomu tak být jedině tehdy, bude-li financován z veřejných rozpočtů právě s využitím spolufinancování ze zdrojů EU. Nepřímo vyjádřenou obavu žadatele, že nebude-li záměr projednán včas, není jisté, že se v budoucnu naleznou prostředky na jeho realizaci, vzal proto stavební úřad za důvodnou a případné prodlení v řízení za dostatečně závažnou hrozící újmu. Tím dospěl k závěru, že i poslední podmínka nezbytná k povolení změny obsahu žádosti, byla splněna.

Stavební úřad ve svém usnesení též poučil účastníky o možnostech podání odvolání, když následně toto usnesení napadla odvoláním obec Hosín, a to prostřednictvím podání jí zplnomocněného zástupce Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o. S obsahem odvolání byli ostatní účastníci seznámeni opatřením stavebního úřadu ze dne 10. 4. 2015 a ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu byli vyzváni, aby se k němu ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy vyjádřili. Vyjádření žadatele, tj. Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, obdržel stavební úřad dne 27. 4. 2015, a vyjádření obce Hrdějovice, jako dalšího z účastníků, obdržel stavební úřad dne 4. 5. 2015. Obec Hrdějovice zde vyjádřila souhlas s podaným odvoláním a dále se vyjádřila k úpravě žádosti o umístění stavby a navrhla zvolit jinou variantu vedení trasy tranzitního železničního koridoru, než která je předmětem řízení. Po těchto úkonech byl spisový materiál předán dne 27. 5. 2015 Krajskému úřadu Jihočeského kraje, coby věcně příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. V odvolacím řízení odvolací orgán svým rozhodnutím č.j. KUJCK 48821/2015/OREG, č. spisu OREG/41110/2015/vipe, ze dne 10. 7. 2015 (v právní moci dne 14. 7. 2015), odvolání obce Hosín zamítl a napadené usnesení stavebního úřadu potvrdil. Postup stavebního úřadu totiž odpovídal § 41 odst. 8 správního řádu, kdy žadatel z uznatelných důvodů přistoupil ke změně obsahu žádosti.

V rámci pokračování územního rozhodnutí byl žadatel opatřením stavebního úřadu ze dne 24. 8. 2015 vyzván k doplnění žádosti tak, aby byla dána do souladu s povolenou změnou. Současně stavební úřad opatřením ze dne 25. 8. 2015 ve smyslu § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), v souvislosti s účinností zákona č. 39/2015 Sb.,

informoval o tomto řízení, resp. o podané žádosti veřejnost, neboť se jedná o navazující řízení k záměru, jenž byl hodnocen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě doplnění žádosti, ke kterému došlo dne 31. 8. 2016, oznámil stavební úřad písemností ze dne 3. 10. 2016 účastníkům pokračování územního řízení a umožnil jim uplatnit případné námítky a připomínky. Následně obdržené námítky stavební úřad vyhodnotil jako nové podklady pro rozhodnutí, proto písemností ze dne 5. 1. 2017 v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyzval účastníky k seznámení se s těmito podklady. Poté byla stavebnímu úřadu doručena vyjádření některých účastníků řízení, v písemnostech označená jako „námítky.“ V reakci na obsah některých námitek účastníků řízení a na výzvu stavebního úřadu k seznámení s podklady pro rozhodnutí obdržel stavební úřad i vyjádření žadatele k otázkám technického zhodnocení řešení trasy u Dobřevovic.

Stavební úřad poté vydal rozhodnutí značka SU/11901/2011 Tm, č.j. SU/11901/2011-80, ze dne 20. 7. 2017, v němž (výrok I.) s použitím odkazu na § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění účinném do 28. 3. 2013, rozhodl o umístění stavby „IV. tranzitní železniční koridor, modernizace trati Nemanice I – Ševětín.“ Obsahem této umístěné liniové stavby, která se rozkládá na zhruba 20 km, jsou objekty (provozní soubory) technologické části (např. zabezpečovací zařízení a sdělovací zařízení) a objekty stavební části, k nimž patří „železniční spodek a svršek, nástupiště, železniční přejezdy, mosty, propustky a zdi, úpravy vodotečí, úpravy a přeložky VVN, VN a NN, potrubní vedení, železniční tunely, pozemní komunikace, kolektory, protihlukové objekty, trakční a energetická zařízení.“ Úplný seznam provozních souborů a stavebních objektů, včetně jejich technického řešení, je uveden na straně 5 až 37 územního rozhodnutí. Tímto rozhodnutím byla stavba situována v katastrálním území Bavorovice na pozemcích parc. č. 327/8, 327/15, 329/1, 329/7, v katastrálním území České Budějovice 3 na pozemcích parc. č. 105/2, 105/3, 122, 135/4, 135/5, 135/6, 135/7, 136, 137, 138/1, 138/2, 138/3, 138/4, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 138/9, 138/10, 138/11, 138/12, 138/13, 138/14, 138/15, 138/16, 138/17, 138/18, 138/19, 138/20, 138/21, 138/22, 138/23, 138/24, 138/25, 138/26, 138/27, 138/28, 138/29, 138/30, 139/1, 139/59, 139/60, 139/71, 139/72, 139/73, 139/74, 139/75, 139/76, 139/77, 139/78, 139/79, 139/80, 139/81, 139/82, 139/83, 139/84, 139/85, 139/86, 139/87, 139/88, 139/89, 139/90, 139/91, 139/92, 139/100, 665, 686/3, 687/11, 687/14, 687/15, 687/16, 688, 689/1, 689/2, 928, 930, 931, 937, 938, 939/1, 939/5, 941/1, 941/2, 941/6, 993/1, 1064/21, 1171/3, 1180/17, 1566/1, 4725/1, 4725/5, 4725/6, 4725/7, 4725/8, 4725/9, 4725/14, 4725/17, 4725/18, 4725/19, 4725/20, 4725/21, 4725/22, 4725/24, 4725/25, 4726, v katastrálním území Chotýčany na pozemcích parc. č. 1261/3, 1297/1, 1314/1, 1325/3, 1373/6, 1373/8, 1381/4, 1408/9, 1412/7, 1446/13, 1446/24, 1550/11, 2259/1, 2268/6, 2268/7, 2268/8, 2268/9, 2279, 2302/2, 2303/1, 2304/2, 2304/3, 2323/6, 2323/8, 2327/1, 2327/12, 2327/14, 2327/16, 2327/29, 2327/30, 2327/35, 2327/36, 2327/37, 2327/38, 2327/39, 2388/11, 3094/1, 3101/3, 3102/1, 3118/1, 3118/3, 3118/6, 3118/8, 3118/11, 3118/13, 3118/15, 3118/16, 3124/1, 3124/2, st. 126, st. 170/1, st. 170/2, v katastrálním území Dobřevovice u Hosína na pozemcích parc. č. 440/10, 440/14, 440/16, 452, 456, 459/1, 459/2, 464/1, 467, 490/1, 498/11, 498/15, 498/16, 498/17, 621/1, 621/3, 621/6, 623/5, 629, 631, 689, 690, 692, 693, 697/1, 698, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 702/6, 704, 705/1, 705/6, 705/7, 705/8, 705/9, 705/10, 705/11, 705/12, 705/13, 705/14, 706, 710, 711, 714, 715, 719, 727, 731, 735, 738, 746, 756, 759, 761, 768, 779, 782, 794, 801/1, 801/2, 802, 804/2, 804/3, 806/2, 806/3, 806/5, 815/1, 815/2, 839/1, 839/2, 839/7, 848/2, 848/3, 848/5, 848/7, 848/8, 848/9, 848/10, 848/12, 848/13, 848/14, 848/15, 848/16, 848/17, 848/18, 848/19, 848/20, 850/1, 850/4, 850/5, 850/6, 850/7, 850/8, 850/10, 850/11, 850/12, 850/13, 850/14, 850/17, 850/18, 850/19, 850/20, 850/21, 858/2, 859, 860/3, 868/2, 875, 878, 880/4, 880/7, 880/8, 880/13, 880/20, 880/22, 880/24, 880/25, 880/26, 880/27, 880/28, 880/29, 880/32, 880/33, 880/34, 880/37, 880/39, 881, 882, 891, 896, 899, 904, 909, 912, 917, 920, 932, 933, 938, 939, 944, 945, 946, 1058/44, 1058/47, 1058/48, 1058/69, 1058/115, 1058/129, 1058/138, 1064/1, 1064/7, 1064/8, 1064/9, 1064/10, 1064/11, 1064/15, 1064/16, 1064/18, 1064/21, 1064/24, 1064/26, 1094/1, 1145/1, 1145/2, 1145/4, 1145/5, 1145/6, 1145/7, 1145/8, 1145/9, 1145/10, 1145/11, 1145/12, 1145/13, 1145/14, 1145/15, 1145/16, 1150/5, 1150/6, 1150/7, 1150/8, 1150/10, 1150/11, 1150/12, 1150/13, 1150/14, 1150/15, 1150/18, 1170/1, 1170/2, 1170/3, 1170/4, 1170/5, 1170/6, 1170/7, 1176/1, 1176/2, 1176/3, 1185/1, 1185/3, 1185/4, 1185/5, 1185/6, 1185/7, 1186, 1187/1, 1187/2, 1187/3, 1187/4, 1195, 1196/1, 1196/10, 1196/11, 1196/20, 1201/1, 1201/2, 1201/3, 1201/4, 1201/5, 1202/1, 1202/2, 1203, 1204, 1209, 1210, 1221, 1224, 1231/1, 1232/1, 1232/2, 1235/2, 1235/3, 1235/4, 1247/2, 1247/34, 1247/35, 1247/55, 1247/57, 1247/58, 1247/61, 1247/62, 1247/63, 1247/64, 1247/66, 1247/78, 1248/2, 1248/3, 1250/1, 1250/2, 2436/1, 2436/23, 2436/27, 2436/28, 2436/29, 3080/3, 3080/4, 3080/5, 3080/6, 3080/7, 3080/8, 3080/9, 3080/10, 3080/11, 3080/12, 3080/13, 3080/14, 3080/15, 3080/16, 3080/17, 3080/18, 3080/19, 3080/20, 3080/21, 3080/22, 3080/23, 3080/24, 3080/25, 3080/26, 3080/27, 3080/28, 3080/29, 3080/30, 3080/31, 3080/32, 3080/33, 3080/34, 3080/35, 3080/36, 3080/37, 3080/38, 3080/39, 3080/40, 3080/42, 3080/43, 3080/44, 3084/1, 3084/5, 3084/14, 3084/18, 3084/24, 3084/25, 3084/26, 3084/27, 3084/28, 3084/29, 3084/30, 3084/31, 3084/32, 3084/33, 3084/34, 3084/35, 3084/36, 3084/38, 3086/1, 3086/3, 3086/5, 3086/6, 3086/7, 3086/8, 3086/9, 3086/10, 3086/11, 3086/12, 3086/13, 3086/14,

3086/15, 3086/16, 3086/17, 3086/18, 3086/19, 3086/20, 3086/21, 3086/22, 3086/23, 3086/24, 3086/25, 3086/26, 3086/27, 3086/28, 3089/1, 3089/9, 3089/17, 3089/18, 3089/19, 3090/1, 3090/2, 3090/17, 3090/18, 3090/21, 3090/22, 3090/23, 3090/24, 3090/25, 3090/26, 3090/27, 3090/28, 3090/29, 3090/30, 3090/31, 3090/33, 3090/34, 3090/35, 3090/36, 3090/37, 3118/2, 3118/4, 3118/7, 3118/8, 3118/12, 3118/14, 3118/15, 3118/16, 3118/17, 3152/1, 3154/1, 3154/2, 3154/8, 3154/12, 3154/13, 3154/15, 3154/16, 3154/17, 3154/18 v katastrálním území Hluboká nad Vltavou na pozemcích parc. č. 1769/1, 1769/13, st. 266, st. 267, st. 268, st. 1570, st. 1571, st. 1572, v katastrálním území Hosín na pozemcích parc. č. 246/4, 246/5, 246/6, 293/31, 296, 356/9, 578, 579/1, 579/3, 579/5, 579/6, 583/1, 583/9, 585/4, 585/8, 592/2, 592/4, 592/5, 593/1, 593/2, 593/3, 594, 595/1, 595/2, 595/4, 595/5, 595/6, 595/7, 609/1, 611/1, 626/1, 626/9, 627/1, 627/2, 627/3, 826, 830/1, 830/4, 830/5, 831/1, 831/2, 831/3, 832/1, 832/5, 832/6, 837, 838/1, 838/3, 839, v katastrálním území Hrdějovice na pozemcích parc. č. 25/4, 56, 125/3, 125/11, 125/12, 169/1, 171, 172/1, 172/2, 172/3, 172/4, 173/1, 174/6, 175/1, 177/1, 177/2, 177/3, 177/12, 177/14, 177/15, 177/16, 177/18, 177/19, 177/31, 177/37, 177/38, 177/39, 177/40, 177/41, 177/46, 178/1, 178/2, 178/3, 178/4, 178/5, 178/6, 178/7, 178/8, 178/9, 178/10, 179/3, 184/1, 184/3, 291/2, 293/12, 295/4, 296/3, 297/1, 375/8, 408/7, 409/2, 410/29, 421/2, 421/3, 421/4, 421/5, 421/6, 421/7, 421/8, 421/9, 421/28, 421/29, 421/30, 423/15, 423/16, 423/17, 423/18, 423/19, 423/21, 423/22, 423/23, 423/24, 423/25, 423/26, 423/27, 423/37, 426/1, 426/4, 426/5, 426/6, 426/7, 426/8, 426/9, 426/10, 426/12, 426/13, 426/15, 426/16, 426/17, 426/18, 426/24, 427/2, 429/1, 429/2, 429/3, 429/4, 429/5, 429/6, 429/7, 433/17, 433/18, 433/38, 433/39, 433/40, 433/41, 433/42, 433/43, 433/44, 433/45, 433/46, 433/47, 433/48, 433/49, 433/50, 433/51, 433/52, 433/53, 433/54, 433/55, 433/56, 433/57, 433/58, 433/76, 433/80, 433/81, 433/82, 433/83, 433/84, 433/85, 451/1, 452, 469/1, 469/4, 469/5, 469/11, 469/24, 469/25, 469/27, 469/29, 469/30, 469/32, 469/33, 469/34, 469/35, 469/36, 469/37, 469/38, 469/39, 469/40, 469/41, 469/44, 469/45, 469/48, 469/49, 469/52, 469/53, 469/54, 469/55, 469/58, 469/59, 469/62, 469/65, 469/66, 469/101, 469/102, 469/130, 469/131, 469/136, 469/137, 469/143, 469/148, 475/1, 475/2, 477, 493/1, 494, 495/2, 503/2, 503/5, 503/11, 503/15, 503/16, 503/18, 503/19, 503/21, 503/22, 503/25, 503/29, 503/31, 503/32, 503/33, 503/34, 504/2, 504/3, 504/4, 504/5, 555/13, 615/3, 618/67, 618/68, 618/69, 618/70, 618/71, 988/38, 992/1, 992/3, 993/1, 993/4, 993/5, 993/10, 993/11, 993/32, 993/33, 993/34, 993/35, 993/36, 993/37, 993/39, 993/40, 993/41, 993/42, 993/43, 993/44, 993/45, 993/46, 993/47, 993/48, 993/49, 993/50, 993/51, 993/52, 993/53, 993/54, 993/55, 993/56, 993/57, 993/58, 993/59, 993/60, 993/61, 993/62, 993/63, 993/64, 993/66, 993/67, 995/5, 996/1, 996/2, 996/3, 996/4, 996/11, 996/12, 998/1, 998/3, 998/5, 998/6, 998/7, 998/8, 998/9, 998/10, 998/11, 998/12, 998/13, 998/14, 998/15, 998/16, 998/17, 998/28, 998/30, 998/31, 998/32, 998/42, 998/43, 998/44, 998/45, 998/46, 998/47, 998/49, 998/50, 998/51, 999/1, 999/6, 999/7, 999/14, 999/15, 999/17, 999/18, 999/19, 999/20, 999/21, 999/22, 999/23, 999/24, 999/31, 999/44, 999/45, 999/46, 999/58, 999/59, 1000, 1001/1, 1001/3, 1001/10, v katastrálním území Kolný na pozemcích parc. č. 1173/1, 1173/4, 1173/5, 1173/6, 1174/1, 1174/5, 1175/1, 1175/2, 1175/3, 1175/4, 1175/5, 1175/6, 1175/7, 1176/1, 1176/2, 1176/4, 1176/5, 2784/5, v katastrálním území Ševětín na pozemcích parc. č. 358/2, 358/3, 358/5, 358/14, 358/15, 358/25, 358/26, 358/27, 358/28, 358/29, 358/30, 358/31, 358/33, 358/34, 358/35, 358/36, 358/37, 358/40, 426/16, 435/3, 436/2, 437/1, 437/2, 437/3, 437/15, 437/16, 437/17, 439/9, 439/20, 439/23, 440/1, 443/1, 443/2, 443/3, 443/4, 443/5, 443/6, 443/7, 443/8, 443/13, 443/14, 443/15, 443/16, 443/18, 443/19, 443/20, 443/21, 473/4, 550/13, 562/1, 562/3, 562/4, 562/5, 567/2, 567/3, 567/4, 567/5, 567/6, 567/7, 567/8, 567/15, 567/16, 567/19, 567/20, 567/21, 567/22, 567/23, 567/24, 567/25, 567/26, 567/27, 567/28, 567/29, 567/30, 567/31, 578/1, 578/2, 578/12, 581/1, 581/8, 581/9, 581/10, 581/11, 581/15, 581/16, 581/17, 581/18, 581/19, 581/20, 581/22, 581/23, 581/24, 581/25, 581/26, 581/27, 581/28, 581/29, 581/30, 581/31, 581/32, 581/33, 587/1, 587/2, 587/3, 588/2, 588/3, 595/2, 595/3, 595/4, 595/7, 600/1, 600/2, 637/5, 637/6, 637/7, 637/13, 637/14, 639/2, 639/3, 639/4, 639/12, 639/13, 642/2, 642/3, 642/5, 642/26, 642/36, 642/37, 642/38, 642/39, 642/40, 642/41, 642/42, 642/43, 644/18, 647/3, 669/3, 674/4, 674/6, 674/7, 677/4, 690/4, 691/7, 691/14, 796/1, 796/3, 797/1, 797/4, 797/5, 797/6, 804, 805/4, 806/23, 809, 810/3, 814/1, 814/2, 814/3, 814/4, 814/5, 814/6, 814/7, 820/2, 824, 828, 830/1, 842, 843/1, 843/2, 843/3, 843/4, 843/5, 843/6, 862/3, 869, st. 63, st. 64, st. 65, st. 66, st. 67, st. 76, st. 223, st. 224, st. 654, st. 655, st. 656, a v katastrálním území Vitín na pozemcích parc. č. 186/2, 186/5, 186/11, 186/12, 186/16, 186/17, 186/31, 186/38, 186/39, 200/1, 200/3, 200/15, 200/20, 200/21, 200/22, 200/23, 200/24, 200/25, 200/35, 200/36, 200/37, 200/38, 200/39, 200/41, 200/45, 201/5, 201/6, 208/14, 222, 227, 230/2, 230/3, 230/4, 230/14, 230/15, 230/16, 238, 243/4, 252/1, 252/2, 274, 300/10, 300/11, 300/12, 300/13, 300/14, 300/15, 300/16, 300/17, 300/18, 300/19, 300/20, 300/21, 300/22, 300/23, 300/24, 300/25, 300/26, 300/27, 300/28, 300/29, 300/30, 300/55, 348/1, 406/1, 506/9, 506/10, 607/1, 617/4, 641/1, 641/4, 649/3, 649/4, 649/32, 652/1, 652/11, 676, 682, 686/6, 686/7, 695/1, 760/15, 1073/1, 1626/2, 1626/7, 1657/13, 1708/1, 1710/8, 1712/1, 1712/2, 1713/4, 1713/6, 1722/9, 1722/63, 1729/4, 1730, 1731/1, 1731/4, 1731/7, 1731/10, 1731/11, st. 63, st. 272.

Ve výroku rozhodnutí (vedlejší výrok II.) stanovil stavební úřad pro umístění stavby podmínky pod bodem 1. až 37., užívání stavby podmínil kolaudačním souhlasem, stanovil dobu platnosti územního rozhodnutí, rozhodl o námitkách účastníků řízení a označil účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu,

na něhož se rozhodnutí vztahuje a jímž je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace. V odůvodnění rozhodnutí byl popsán průběh řízení, uvedeny důvody výroku rozhodnutí, zmíněn soupis podkladů pro jeho vydání a popsán způsob, jakým se stavební úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníků. Stavební úřad ve svém rozhodnutí účastníky řízení také poučil o možnosti podat odvolání, když následně tohoto práva na odvolání využila obec Hosín (zastoupená Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem), společnost JR FOOD, s.r.o., Pavel Remer a Ivana Remerová, Ladislav Dvořák (roč. 1978), Mgr. Pavla Brašničková, Václav Klepal, Libor Kubeš, Karel Šachl a Miroslava Heřmanová. Stavební úřad, jako prvoinstanční orgán, proto po úkonech provedených ve smyslu požadavků § 86 odst. 2 správního řádu, kdy byli ostatní účastníci s podanými odvoláními seznámeni a byli vyzváni k vyjádření se k těmto odvoláním, podaná odvolání, včetně spisového materiálu doplněného o písemné vyjádření žadatele (Správy železniční dopravní cesty, státní organizace), předal Krajskému úřadu Jihočeského kraje, coby věcně a místně příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, s doručením dne 29. 9. 2017.

K průběhu územního řízení před orgánem prvního stupně pro úplnost doplňujeme, že rozhodnutím č.j. SU/11901/2011-81 ze dne 26. 7. 2017 stavební úřad provedl opravu výroku územního rozhodnutí spočívající ve změně podmínky č. 2, v níž byla stanovena lhůta platnosti územního rozhodnutí na 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Samostatně vydaným usnesením č.j. SU/11901/2011-82 ze dne 2. 8. 2017 pak stavební úřad opravil zřejmou nesprávnost v odůvodnění územního rozhodnutí na straně 58.

### ***Posouzení přípustnosti a včasnosti podaného odvolání:***

V odvolacím řízení se odvolací orgán nejprve zabýval posouzením, zda jsou splněny podmínky řádně podaných odvolání, pokud jde o jejich přípustnost a včasnost. Odvolání, jako řádný opravný prostředek, může podle § 81 odst. 1 správního řádu podat účastník, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolací lhůta je stanovena v § 83 odst. 1 správního řádu a činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Znamená to, že právo podat odvolání je obecně přiznáno pouze osobám, které mají v předmětném řízení, v němž bylo rozhodnutí vydáno, postavení účastníka. Účastenství v územním řízení je pak upraveno speciálním právním předpisem, a to v ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle § 85 odst. 1 je účastníkem územního řízení a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, a to ve znění platném podle data podání žádosti do 31.12.2012, je účastníkem územního řízení dále též a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo ke stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d), které upravovalo postavení společenství vlastníků jednotek v řízení, a též b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a osoby jejichž vlastnické právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, jimiž jsou společnost JR FOOD, s.r.o., která se pro odvolací řízení nechala zastoupit Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o., a dále Pavel Remer, Ivana Remerová, Ladislav Dvořák (roč. 1978), Mgr. Pavla Brašničková, Václav Klepal, Libor Kubeš, Karel Šachl a Miroslava Heřmanová byli účastníky řízení na základě § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, proto všichni uvedení účastníci měli i právo na podání odvolání. Napadené rozhodnutí bylo v souladu s § 92 odst. 3 stavebního zákona doručováno účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona jednotlivě, zatímco účastníkům podle § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou. Na úřední desce Magistrátu města České Budějovice bylo rozhodnutí vyvěšeno dne 21. 7. 2017 a sejmuto dne 7. 8. 2017, na úřední desce Obecního úřadu Hosín, Úřadu městysu Ševětín a Obecního úřadu Hrdějovice bylo vyvěšeno shodně dne 24. 7. 2017 a sejmuto dne 9. 8. 2017. Na úřední desce Obecního úřadu Vítín bylo vyvěšeno dne 24. 7. 2017 a sejmuto dne 11. 8. 2017. Na úřední desce Městského úřadu Lišov bylo rozhodnutí vyvěšeno dne 25. 7. 2017 a sejmuto dne 10. 8. 2017. Na úřední desce Obecního úřadu Chotýčany bylo vyvěšeno dne 25. 7. 2017 a sejmuto dne 29. 8. 2017. Na úřední desce Městského úřadu Hluboká nad Vltavou bylo vyvěšeno dne 28. 7. 2017 a sejmuto dne 20. 9. 2017. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, na níž byla písemnost vyvěšena nejpozději (ve smyslu § 20 odst. 1 stavebního zákona), se rozhodnutí považuje za doručené (oznámené). Ve všech případech pak bylo územní rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 2 správního řádu, mezi něž patřili vlastníci přímo dotčených a sousedních pozemků a staveb, bylo tedy rozhodnutí doručené prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 12. 8. 2017 a lhůta pro podání odvolání začala těmto účastníkům běžet dne 13. 8. 2017. Konec lhůty pro podání odvolání pak připadl na den 28. 8. 2017. V odvolací lhůtě také stavební úřad odvolání účastníků podle § 85 odst. 2 stavebního zákona obdržel, a to ve dnech 18. 8. 2017, 21. 8. 2017 a 22. 8. 2017. Z tohoto důvodu bylo shledáno, že se jedná

o odvolání přípustná a včasná, a to včetně odvolání Miroslavy Heřmanové, které stavební úřad chybně kvalifikoval jako odvolání opožděné.

Co se týče obce Hosín, zastoupené rovněž Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o., její účastenství v řízení vyplývalo z § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn) a rovněž z § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona. Při posouzení jejího odvolání ve vztahu k účastenství dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona se vychází z toho, že napadené rozhodnutí bylo obci doručováno přímo prostřednictvím zmocněnce, který jej převzal dne 24. 7. 2017. Odvolání obce Hosín bylo stavebnímu úřadu odesláno veřejnou datovou sítí do datových schránek dne 8. 8. 2017 (datum příjmu), tj. poslední den odvolací lhůty, a stavební úřad jej evidoval dne 9. 8. 2017. Jedná se tudíž o odvolání podané v zákonné lhůtě. Obci Hosín, coby účastníkovi řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, bylo jejímu zmocněnci napadené rozhodnutí doručováno rovněž veřejnou vyhláškou. I v tomto případě bylo nutné na totéž odvolání obce Hosín ze dne 8. 8. 2017 nahlížet opět jako na včasné, a to ve smyslu druhé věty § 83 odst. 1 správního řádu (bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty). O všech odvoláních bylo proto možné rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

### **Přezkum napadeného rozhodnutí:**

Přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s platnými právními předpisy provedl odvolací orgán ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, v němž je stanoven rozsah, v jakém odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo. K tomuto ustanovení lze uvést, že odvolací orgán může v odvolacím, tedy druhostupňovém řízení přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení orgánu prvního stupně, a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumávat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Při přezkoumání řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, je dále povinností odvolacího orgánu respektovat také tzv. hledisko procesní ekonomie, tj. nepřehlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Odvolacím orgánem se předně zabýval přezkoumáním napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Významná část podaných odvolání je obsahově shodná, proto jejich vypořádání provedl odvolací orgán společně.

• Obec Hosín, zastoupená Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, společnost JR FOOD, s.r.o., rovněž zastoupená Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, a dále Pavel Remer a Ivana Remerová, Ladislava Dvořák (roč. 1978), Karel Šachl, Miroslava Heřmanová, Václav Klepal a Mgr. Pavla Brašničková vyjadřují shodně nesouhlas s tím, jakým způsobem stavební úřad zajistil posouzení záměru stavby dle ustanovení § 90 stavebního zákona. Odvolatelé stavebnímu úřadu především vytýkají, že stavbu neposoudil z hledisek uvedených v ustanovení § 90 písm. b), c) a d) stavebního zákona. Odvolací orgán při vypořádání této námítky vycházel nejen z obsahu napadeného rozhodnutí, ale též z ostatních podkladů, které byly v územním řízení shromážděny. Podle odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 86 a 90 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Dále stavební úřad uvedl, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území podle ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném k datu zahájení územního řízení, a obecným technickým požadavkům na výstavbu podle ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění účinném k datu zahájení územního řízení. S těmito závěry stavebního úřadu týkajícími se posouzení záměru žadatele z hledisek zájmů, které sleduje stavební zákon, jeho prováděcí vyhlášky i zvláštní právní předpisy, a sice že tyto zájmy nejsou stavebním záměrem ohroženy, se odvolací orgán ztotožňuje. Nicméně jelikož ze strany prvoinstančního správního orgánu nejsou tyto závěry dostatečně vypovídajícím způsobem formulovány, pokládá odvolací orgán za nezbytné správní úvahy, na základě kterých k tomuto závěru totožnému se závěrem stavebního úřadu, tj. že záměr žadatele je mimo jiné v souladu s požadavky stanovenými v § 90 stavebního zákona, sám dospěl, blíže konkretizovat.

a) s vydanou územně plánovací dokumentací:

Územně plánovací dokumentace vydaná krajem, tj. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, vymezují pro stavbu IV. tranzitního železničního koridoru v úseku Nemanice – Ševětín

koridor proměnné šíře s označením „D3 – IV. tranzitní železniční koridor.“ Všechny obce a města dotčená výše uvedeným záměrem (vyjma obce Hosín) mají ve své územně plánovací dokumentaci zmíněný koridor zpřesněn v souladu s územně plánovací dokumentací kraje. Tyto obce a města, jimiž jsou České Budějovice, Hrdějovice, Hluboká nad Vltavou, Chotýčany, Vitín, Lišov a Ševětín, mají ve své územně plánovací dokumentaci vymezen pro předmětný záměr konkrétní koridor nebo plochu. Vlastní záměr podle dokumentace pro územní rozhodnutí je vždy umístěn v těchto vymezených plochách či koridorech, tzn. že záměr je v souladu jednak s územně plánovací dokumentací kraje, tak i se všemi územně plánovacími dokumentacemi výše uvedených obcí a měst. Posouzením souladu záměru ve vztahu k územně plánovací dokumentaci obce Hosín se odvolací orgán podrobněji zabývá níže v rámci vypořádání dalších odvolacích námitek.

b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:

Navržená stavba je v souladu s hlavním využitím území s tím, že, jak jsme již výše uvedli, je umístěna v koridoru, který je pro ni určen. Záměr sice přinese co do funkčního využití území a charakteru území, změnu, avšak jedná se o změnu dlouhodobě plánovanou. Navíc co do druhu a účelu stavby se jedná o stavbu v této ploše v podstatě jedinou možnou. Co se týká požadavků na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, nebudou tyto dotčeny. Navrhovaná stavba není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona. V území se nenachází významné urbanistické a architektonické hodnoty. Předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj předmětného území jsou zajištěny, neboť stavba řeší i propojení veřejné dopravní a technické infrastruktury, a to nejen stávající, ale i nově umístěné tímto územním rozhodnutím. Stavba železničního koridoru v úseku Nemanice I – Ševětín je významnou stavbou dopravní infrastruktury s vlivem na území, v němž je navrhována. Z tohoto důvodu byl návrh stavby koordinován i s dalšími, převážně připravovanými dopravními stavbami v místě. V rámci řešení železniční dopravy uvedená stavba navazuje na jejím počátku na sousední stavbu IV. tranzitního železničního koridoru v úseku České Budějovice – Nemanice I, jejíž investorem je rovněž Správa železniční dopravní cesty, státní organizace. Na konci stavby navazuje opět na sousední stavbu IV. tranzitního železničního koridoru, a to úsek Ševětín – Veselí nad Lužnicí (l. část Ševětín – Horusice). Další významnou stavbou, s níž byl navrhovaný záměr koordinován, je silniční stavba dálnice D3 a dále tzv. „Severní spojka“ (stavba přeložky I/20 v úseku OK u Globusu – Pražská tř. – silnice I/34 – OK na ulici Okružní) nebo také „Severní tangenta“ Českých Budějovic. Projektové řešení navržené v drážní stavbě na uvedené silniční stavby navazuje. Navíc vzhledem k redukci rozsahu stavby po úpravě žádosti z října 2015 v lokalitě Nemanice je možné navrhovanou drážní stavbu provádět bez nutnosti časové a věcné provázanosti se stavbou „Severní spojky.“

Základní úkoly územního plánování jsou plněny především při pořizování územně plánovací dokumentace. Zásadním úkolem, který je sledován a vyhodnocován při územním řízení, je posuzování vlivu změny v území na veřejnou infrastrukturu a s tím související požadavek na uzavření plánovací smlouvy, kterou však v daném případě není potřeba dokládat. Udržitelným rozvojem území je rozuměn vyvážený vztah územních podmínek tří specifických oblastí, a to příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, přičemž tento vyvážený vztah bude zajištěn.

Stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí, což je zřejmé nejen ze stanovisek příslušných dotčených orgánů, které byly podkladem pro vydání územního rozhodnutí, ale především pak z výsledku provedeného posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jehož výsledkem bylo stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 57998/ENV/11 ze dne 12. 8. 2011, resp. závazné stanovisko k ověření souladu č.j. 23209/ENV/16 ze dne 13. 5. 2016.

Samotným záměrem nebude negativně ovlivněn ani hospodářský rozvoj území, resp. celkový rozvoj dané lokality. Je zajištěna i zásada řešení účelného využití a prostorového uspořádání území, když k výstavbě železničního koridoru bude využita pouze plocha pro tento záměr územně plánovací dokumentací určená. Všechna tato hodnocení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování jsou předmětem posuzování spadajícího svou věcnou příslušností do gesce úřadu územního plánování a jsou hodnoceny již při pořizování územního plánu a jeho změn. Existující územně plánovací dokumentací je zajištěno, že plochy pro železniční koridor byly v rámci pořizování územně plánovacích dokumentací vymezeny podle požadovaného způsobu využití ve vazbě na § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Architektonická hodnota stavby je pak většinou spatřována ve stylu a způsobu ztvárnění konkrétní stavby nebo její části. S ochranou těchto architektonických hodnot se lze setkat především při uplatňování zájmů památkové péče u staveb chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nebo též u staveb s dopadem na krajinný ráz ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. K zachování těchto hodnot jsou povolány příslušné dotčené orgány, které vždy pro konkrétní případ, který jejich zájmům podléhá, mohou stanovit podmínky, za nichž je realizace záměru možná. Posuzováním souladu záměru s požadavky na ochranu architektonických hodnot je pak ve vazbě na § 90 stavebního zákona, v územním řízení pověřen i stavební úřad při vlastním posuzování záměru žadatele. V tomto případě předmětná stavba památkovým zájmům nepodléhá (viz sdělení Magistrátu města České Budějovice, odboru památkové péče, zn. OPP/794/2012, JID: 118874/2012/MMCB, ze dne 27. 4. 2012) a z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny byla posouzena příslušným orgánem. Rozhodujícími objekty z pohledu začlenění do krajiny jsou objekty portálů obou železničních tunelů a násypy, případně i zářezy tělesa dráhy. Mezi významné prvky patří i nové silniční nadjezdy a podjezdy v místě mimoúrovňového křížení dráhy s pozemními komunikacemi. Dalším pohledovým prvkem jsou protihlukové stěny, které jsou navrhovány v kontaktu s osídlenou zástavbou sídel městské části Nemanice a městyse Ševětín, a rovněž nová nástupiště v oblasti Ševětín. V daném případě přitom navržený způsob stavebně technického řešení předmětné stavby je odpovídající jejímu rozsahu a významu. To znamená, že umístění předmětné stavby do plochy určené platnou územně plánovací dokumentací nemá negativní dopad ani do architektonických hodnot daného území.

Zajištění souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování dále úzce souvisí s požadavky stavebního práva, jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na výstavbu, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které jsou hodnoceny níže v tomto rozhodnutí.

Na základě tohoto posouzení lze konstatovat, že je navržená stavba v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území:

- *vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů*

#### § 20

- stavba je řešena jako komplex dopravních a technických staveb, které jsou napojeny na další (stávající) infrastrukturu, včetně přeložek
- na stavebních pozemcích bude zajištěna likvidace srážkových vod souborem opatření, a to vsakováním, stavebně technickými opatřeními, dešťovou kanalizací atd.

#### § 23

- záměr řeší kapacitně vyhovující napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojení staveb bude vyhovovat bezpečnému užívání staveb, bude zajištěn bezpečný a plynulý provoz na přilehlých komunikacích
- objekty jsou umístěny tak, aby nepřesahovaly na sousední pozemky, a jejich umístěním není znemožněna zástavba sousedních pozemků v místech, kde to územně plánovací dokumentace nevylučuje
- bude zajištěna požární bezpečnost staveb; ke zpracované dokumentaci a požárně bezpečnostnímu řešení vydal Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje koordinované závazné stanovisko č.j. HSCB-596-4/2012 KŘ ze dne 19. 6. 2013, dále HSCB-596-6/2012 KŘ ze dne 4. 9. 2013 a č.j. HSCB-596-14/2012 KŘ ze dne 16. 8. 2016
- dle požárně bezpečnostního řešení (v tomto případě ověřeného Hasičským záchranným sborem) budou součástí železničních tunelů mimo jiné únikové cesty, nouzové východy a záchranné štolky, u celé stavby bude zajištěn přístup požární techniky a provedení jejího zásahu při využití několika zdrojů požární vody (hydranty, podzemní požární nádrže - u Hosínského tunelu, aj.)
- mimo stavební pozemky jsou umístěny pouze objekty technické infrastruktury a pozemní komunikace, případně je uvažováno se stavbami zařízení stavenišť

## § 24

- rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací jsou u stavby železničního koridoru navrženy tak, aby v zastavěných územích obcí byly umístěny pod zem

- *vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů*

## § 5

- odstavná a parkovací stání jsou řešena jako provozně neoddělitelná část jednotlivých stavebních objektů v souvislosti s potřebami zajištění bezpečného provozu

## § 6

- stavba bude v celém jejím úseku napojena na požadovanou technickou infrastrukturu

## § 7

- oplocení je navrženo pouze v nezbytném rozsahu pro konkrétní stavební objekty k zajištění jejich ochrany zabránění vstupu a pohybu nepovolaných osob

## § 10

- stavba železničního koridoru je navržena tak, aby neohrožovala život a zdraví osob, bezpečnost, zdravé životní podmínky a životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech

Splnění konkrétních požadavků na jednotlivé stavební konstrukce je předmětem posouzení stavby v následujícím stavebním řízení.

- *vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů*

- zajištění bezbariérového užívání se týká především objektů nových nástupišť v oblasti Ševětín, která budou sloužit cestující veřejnosti. Stavební řešení nástupišť umožňuje přístup osobám s omezenou schopností pohybu prostřednictvím podchodů, které umožní i přirozený prostup obyvatel obou částí městyse pod kolejištěm dráhy

Veškeré požadavky na stavbu byly předmětem posuzování nejen stavebního úřadu, ale i zejména dotčených orgánů na úseku jejich působností a jejich naplnění je zákonnou povinností projektanta.

Při navrhování staveb je naplnění těchto výše uvedených obecných požadavků na výstavbu (vyplývajících ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek) zákonnou povinností projektanta podle ustanovení § 159 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Projektant tedy mimo jiné odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že účelu sledovanému obecnými požadavky na výstavbu obsaženými ve shora zmíněných prováděcích vyhláškách ke stavebnímu zákonu, které s umisťováním staveb souvisí, bude v daném případě dosaženo.

d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu:

Podmiňující veřejná dopravní a technická infrastruktura pro danou stavbu je buď stávající, nebo součástí záměru.

e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení:

K záměru byla doložena závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, záměr je s těmito stanovisky v souladu, podmínky dotčených orgánů, které jsou závazné, byly převzaty do výrokové části tohoto územního rozhodnutí. Souhlasná stanoviska dotčených orgánů zajišťují soulad záměru s požadavky zvláštních právních předpisů. Závazná stanoviska a požadavky dotčených orgánů nejsou ve vzájemném rozporu. Záměr je tedy v souladu i s požadavky právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů.

Na základě výše uvedeného se tedy odvolací orgán ztotožnil se závěrem stavebního úřadu, a sice

že zájmy, které sleduje stavební zákon, jeho prováděcí vyhlášky i zvláštní právní předpisy, nejsou stavebním záměrem žadatele ohroženy. Vycházel přitom z podkladů pro vydání územního rozhodnutí obsažených ve spise, tj. záměr žadatele vyhodnotil nejen na základě požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, ale i za součinnosti s dotčenými orgány spolupůsobícími v řízení a hájícími zájmy společnosti na úseku svých speciálních předpisů. Stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí. Stavba je sice umístěna na pozemcích určených k plnění funkce lesa a na pozemcích podléhajících ochraně zemědělského půdního fondu, příslušné orgány ochrany lesa a ochrany ZPF však k umístění stavby resp. k vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu vydaly souhlasy (závazná stanoviska), jejichž podmínky byly zapracovány do výrokové části rozhodnutí. Záměr není v rozporu s žádným předchozím rozhodnutím o území. Rozhodnutí vydaná dotčenými orgány pro daný záměr žádost o vydání územního rozhodnutí respektuje a není s nimi v rozporu. Záměr je v souladu s ustanoveními technických požadavků na stavby a obecných požadavků na využívání území stanovenými prováděcími vyhláškami ke stavebnímu zákonu a bude splňovat požadavky (posouzené zejména dotčenými orgány) a to urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, ochrany povrchových a podzemních vod, požární ochrany, bezpečnosti a na zachování kvality prostředí. Stavba nebude znečišťovat ovzduší. Stavbou a jejím následným provozem nebudou překročeny limitní hladiny hluku. Předpisům požární stavba rovněž vyhovuje.

- V odvolání obec Hosín namítá, že v rámci posuzování stavby s územně plánovací dokumentací stavební úřad blíže nekonkretizoval soulad stavby se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje a s jakým konkrétním zněním těchto zásad stavbu hodnotil, neboť ty prošly od okamžiku jejich vydání celkem šesti aktualizacemi. K tomu obec Hosín namítá, že záměr stavby má být posuzován i z hlediska souladu s územními plány jednotlivých obcí, na jejichž území se záměr stavby má umístit. V tomto ohledu ale napadené rozhodnutí pouze vyjmenovává dotčené územní plány, vždy se stručným odůvodněním postrádajícím jakoukoliv konkretizaci. Za zásadnější problém pak odvolatel považuje skutečnost, že s ohledem na uvedenou dataci územních plánů jednotlivých obcí vyplývá, že záměr nebyl posouzen s územními plány platnými a účinnými v době vydání rozhodnutí. Namátkou pak odvolatel připomíná, že např. město Hluboká nad Vltavou má již schválenou 6. změnu územního plánu, přičemž v odůvodnění rozhodnutí je uvedena změna č. 1, dále obec Hrdějovice má schválenou 7. změnu územního plánu, zatímco rozhodnutí vychází ze změny č. 2. Podle námítky obce Hosín tak záměr nebyl posouzen z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací na úrovni obcí k datu o několik let předcházející vydání rozhodnutí. V této souvislosti obec Hosín poukazuje na právní větu z rozsudku Krajského soudu ze dne 24. 2. 2006 č.j. 30 Ca 24/2005 – 36: „Pro rozhodnutí o návrhu na umístění stavby je rozhodný právní a skutkový stav v době jeho vydání. Pokud došlo po podání návrhu na vydání rozhodnutí o umístění stavby ke změně územně plánovací dokumentace, je podkladem pro vydání územního rozhodnutí (§ 37 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona) již tato změněná územně plánovací dokumentace, nikoliv ta, která platila v době podání návrhu.“ V obdobném rozsahu této námítky rozhodnutí napadají též ostatní odvolatelé, kteří navíc namítají, že stavební úřad učinil posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací natolik obecně, že z tohoto posouzení není patrné, do jakých ploch v rámci územních plánů stavba spadá, zda splňuje příslušné regulativy a přípustná využití, ani zda splňuje příslušné regulativy z hlediska zásad územního rozvoje.

Nejen z důvodu uplatnění této námítky, ale i v rámci nezbytného přezkumu napadeného rozhodnutí se odvolací orgán zabýval podrobným posouzením souladu záměru s požadavky příslušné územně plánovací dokumentace. Jak již bylo výše uvedeno, posuzovaná stavba je s územně plánovací dokumentací na úrovni kraje, tj. se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění 1., 2., 3., 5., 6. aktualizace a rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 15/2016 – 85 (dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), v souladu. Co se týče územně plánovací dokumentace na úrovni obcí, odvolací orgán ověřil, že záměr je zcela v souladu i s územními plány obcí a měst České Budějovice, Hrdějovice, Hluboká nad Vltavou, Chotýčany, Vitín, Lišov a Ševětín, včetně jejich změn, které mají dopad na řešený záměr. Naopak v případě Územního plánu obce Hosín, ve znění jeho 7. změn, je stav takový, že tento územní plán záměr IV. tranzitního železničního koridoru neobsahuje. Jelikož tímto obec Hosín nesplnila povinnost vyplývající z § 54 odst. 5 stavebního zákona („Obec je povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.“), nelze podle částí územního plánu, které neobsahují vymezení záměru IV. tranzitního železničního koridoru, rozhodovat. I přestože se pro obec Hosín nyní pořizuje nová územně plánovací dokumentace, nelze ani k ní vzhledem k její současné nezávaznosti a stupni projednání při rozhodování přihlížet. Aby totiž mohlo pořizování územního plánu představovat předběžnou otázku, muselo by se jednat už o závěr příslušného procesu, jak judikoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2. 12. 2015, č.j. 3 As 35/2015 (dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), tak, aby bylo pravděpodobné, že územní plán bude v navrhované podobě skutečně

vydán. V daném případě se však proces pořizování územního plánu nenachází ani ve fázi veřejného projednání návrhu. Zde pro úplnost doplňujeme, že Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, vydal dne 11. 12. 2017 stanovisko k návrhu územního plánu obce Hosín ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, v němž upozornil na jeho nedostatky. Pro rozhodování se tudíž v tomto případě použijí pouze Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje. Podle těchto Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je na území obce Hosín posuzovaný záměr situován v celém svém rozsahu v rámci koridoru v zásadách pro něj vymezeném, tudíž plně odpovídá platné územně plánovací dokumentaci, podle níž se v územním řízení rozhoduje.

• Obsahem odvolání obce Hosín, společného odvolání Pavla Remera a Ivany Remerové, Ladislava Dvořáka (roč. 1978), Karla Šachla, Miroslavy Heřmanové, Václava Klepala a Mgr. Pavly Brašnickové je námitka týkající se chybějícího závazného stanoviska z hlediska zásahu do krajinného rázu. V odstavci g) těchto odvolání je mimo jiné uvedeno, že *„otázka zásahu do krajinného rázu ohledně pozměněné části Stavby (úpravy naspů v oblasti Dobřejovic) nebyla řádně posouzena v rámci příslušného závazného stanoviska,“* k čemuž odvolatelé dále doplnili, že dle jejich názoru *„není Stavba prováděna v souladu s přiměřenou mírou zachování estetické a přírodní hodnoty, a tedy zasahuje nepřiměřeným způsobem do krajinného rázu.“* Z důvodu uplatnění této námítky proto odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a ve spojení s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu požádal odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje, jako příslušný správní orgán o odborné vyjádření k uplatněným námitkám a o zodpovězení dotazu, zda projednávaná stavba odpovídá podmínkám ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a tudíž k ní měl být vydán souhlas orgánu ochrany přírody. Dne 20.11.2017 pak odvolací orgán obdržel přípis č.j. KUJCK 135030/2017/OZZL ze dne 15.11.2017, v němž Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, uvedl, že *„Ze stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 57998/ENV/11 ze dne 12. 8. 2011 k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. ze závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 23209/ENV/16 ze dne 13. 5. 2016 vyplývá, že nejvýznamnější vliv záměru na životní prostředí je předpokládán mj. ve vlivu záměru na krajinný ráz (bod III. Hodnocení záměru stanoviska EIA ze dne 12. 8. 2011). Ve vyjádření Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí zn. OOŽP 3919/2012/Urb ze dne 23. 5. 2012 bylo z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. uvedeno, že k záměru bude vydáno závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků (pod č.j. OOŽP/3922/2012/Žiž a případné povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les bude vydáno příslušnými úřady před vydáním stavebního povolení). V dalším vyjádření Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí zn. OOŽP/7296/2016/Kot ze dne 10. 8. 2016 bylo uvedeno, že k záměru nejsou připomínky z hlediska zákona č. 114/1992 Sb.“* V další části přípisu se Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyjádřil k posuzované záležitosti tak, že *„Podle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (K umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem) je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody mj. k umísťování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz. Z formulace tohoto ustanovení vyplývá, že souhlas orgánu ochrany přírody je nezbytný v případě snížení nebo změny krajinného rázu. Ve stanovisku EIA byl za jeden z nejvýznamnějších vlivů záměru označen vliv na krajinný ráz. Z vyjádření Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí není zřejmé, jakým způsobem byla posouzena otázka zásahu do krajinného rázu, z tohoto hlediska jsou tato vyjádření nepřezkoumatelná.“* Dále se Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odkázal na usnesení Ústavního soudu zn. III. ÚS 1746/07-1 ze dne 5. 8. 2010, podle kterého není nutné vydávat stanovisko ke krajinnému rázu v případech, kdy krajinný ráz absentuje (např. vysoce urbanizované území), ovšem v tom případě by měl příslušný orgán ochrany přírody posoudit, zda lze vůbec uvažovat o existenci krajinného rázu v lokalitě. V takovém případě by nebyl souhlas se zásahem do krajinného rázu nutný. Zmíněno bylo též rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 67/2013-21 ze dne 17. 4. 2014 (dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), podle kterého musí být podkladem pro rozhodnutí podle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. také stanovisko EIA. Z dalšího rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 70/2013-49 ze dne 24.10.2013 (dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) vyplývá, že jedině příslušný správní orgán může posoudit vliv záměru na krajinný ráz, přičemž musí posoudit dvě dílčí otázky. Prvně se hodnotí, zda posuzovaná činnost může snížit či změnit krajinný ráz (tj. zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku určitého místa či oblasti), a pokud je odpověď na tuto otázku kladná, následně se hodnotí, zda taková změna či snížení nevylučují zachování kulturních dominant krajiny a harmonické měřítko a vztahy v krajině. Závěrem svého vyjádření Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, konstatuje, že v tomto konkrétním případě byl stanoviskem EIA identifikován možný vliv předmětného záměru na krajinný ráz (především v okolí Dobřejovic),

nicméně dodává, že posouzení krajinného rázu je záležitostí příslušného správního orgánu, jímž je Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí. Podle citovaného vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, by tak v případě neexistence krajinného rázu v místě postačovalo sdělení příslušného správního orgánu, zatímco v ostatních případech by bylo nutné věc řešit postupem podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Závěrem vyjádření je pak uvedeno, že v tomto ohledu byla věc krajinného rázu nepřezkoumatelná, protože ve vyjádřeních příslušného orgánu ochrany přírody chybí jakékoliv odůvodnění. Následně se proto odvolací orgán s dotazem na možný dopad stavby na krajinný ráz obrátil k Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, který vydal vyjádření č.j. OOP/3036/2018/Ziz ze dne 14. 3. 2018, v němž jako příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že nemůže dopad stavby na krajinný ráz předběžně hodnotit, ani jej vyloučit. Úsudek, zda je nutno o vydání závazného stanoviska v této věci žádat, je plně na straně stavebníka (investora, jeho zmocněnce apod.) s tím, že v pochybnostech je potřeba o toto stanovisko žádat vždy. Ve vyjádření však bylo zdůrazněno, že negativní dopad výstavby IV. tranzitního železničního koridoru, modernizace trati Nemanice I – Ševětín na krajinný ráz je zmíněn již v posouzení vlivů této stavby na životní prostředí (EIA), a proto je v uvedeném případě souhlas orgánu ochrany přírody nezbytný. Odvolací orgán z tohoto důvodu vyzval Správu železniční dopravní cesty, státní organizaci, k obstarání a předložení závazného stanoviska podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jehož vydání je v působnosti Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí. Posléze obdržel odvolací orgán závazné stanovisko spis. zn. OOP/7512/2018 Ziz, jednací č. OOP/7512/2018/Ziz, ze dne 26. 7. 2018, jímž příslušný orgán ochrany přírody vydal souhlas s umístěním předmětné stavby, která může snížit nebo změnit krajinný ráz, a to bez dalších podmínek. Hlavní pozornost byla přitom věnována úseku koridoru mezi tunely. Dle odůvodnění závazného stanoviska byl v této souvislosti orgánem ochrany přírody a krajiny krajinný ráz posuzován zejména v kontextu dálkových pohledů. Ty budou, vzhledem ke kopcovité a zalesněné krajině a s ohledem na malou vzdálenost obnaženého úseku (cca 2,6 km) ohroženy minimálně. Úsek mezi tunely bude viditelný zejména z obce Dobřejovice u Hosína a jejího těsného okolí. Tato viditelná část nové trati bude v maximální míře odcloněna vhodně navrženou kombinací opatření uvedených v předložené dokumentaci. Základní úpravou je snížení nivelety samotného kolejiště a tedy i snížení náspu. Dalším navrženým opatřením je vybudování oboustranného valu o výšce asi 1,6 m, tj. ke spodní hraně oken projíždějících souprav. Velmi důležitým opatřením pro snížení viditelnosti traťového tělesa je navržené ozelenění samotného náspu domácími druhy stromů a keřů. U mostních konstrukcí jsou potom navrženy nízké stěny z neupraveného přírodního dřeva. Na základě zhodnocení uvedených úprav je z hlediska možného narušení krajinného rázu umístění stavby akceptovatelné, a zdejší orgán ochrany přírody a krajiny s ním proto vyslovil souhlas. V odůvodnění závazného stanoviska je dále poznamenáno, že se jedná o prioritní stavbu nadmístního významu, která je navrhována v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje. Celkový dopad stavby na krajinný ráz je zásadně snížen vedením tělesa železnice v tunelech.

- Odvoláním obec Hosín, zastoupená Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, společnost JR FOOD, s.r.o., rovněž zastoupená Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem, a dále Pavel Remer a Ivana Remerová, Ladislava Dvořák (roč. 1978), Karel Šachl, Miroslava Heřmanová, Václav Klepal a Mgr. Pavla Brašničková namítají také nedostatečné odůvodnění rozhodnutí ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu, tedy uvedení důvodů výroku, úvah, kterými se stavební úřad řídil při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí, výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení, jsou velmi stručné. K tomu obec Hosín doplňuje, že vlastní odůvodnění rozhodnutí se nachází pouze na několika stranách, a to na straně 58, 59, 69 a 70 napadeného rozhodnutí. Vycházíme-li ve vztahu k této námitce z obecných náležitostí rozhodnutí, které předepisuje v námitce zmiňované ustanovení § 68 správního řádu, je nepochybné, že odůvodnění rozhodnutí představuje důležitou součást správního rozhodnutí, jež bezprostředně souvisí s výrokovou částí a bez kterého (až na zákonem stanovené výjimky) výroková část sama o sobě nemůže obstát. Obsahem odůvodnění rozhodnutí bývá především rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu a údaje o tom, jakými úvahami se při hodnocení správní orgán řídil. Žádný právní předpis ale nestanovuje, jaký musí být minimální rozsah odůvodnění (kolik stránek musí odůvodnění obsahovat), neboť vždy záleží na konkrétním řízení a jeho specifikách. Podrobnější popis úvah správního orgánu bude nesporně nezbytný především v případech, kdy se jedná o řízení, v němž se rozhoduje na základě neurčitých právních pojmů nebo v němž se rozhoduje o přiznání práva, na které není právní nárok. V územním řízení ale rozsah, v němž stavební úřad posuzuje podanou žádost, vychází plně z právních předpisů. Konkrétně se jedná o § 90 stavebního zákona, na který navazují požadavky uvedené v prováděcích právních předpisech (např. vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, aj) a zvláštních právních předpisech. Z odůvodnění územního rozhodnutí proto musí být zřejmé, zda se stavební úřad posouzení záměru v nezbytném

rozsahu zabýval a z jakých podkladů vycházel. V odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí je spolu s popisem průběhu řízení vyhodnocen soulad stavby s územně plánovací dokumentací, zmíněn způsob přezkoumání žádosti s odkazem na příslušná ustanovení právního předpisu, uveden celkový přehled shromážděných stanovisek a vyjádření a zdůvodněn okruh účastníků řízení. V neposlední řadě je součástí odůvodnění napadeného rozhodnutí též část, v níž se stavební úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníků. I v této části jsou pak obsaženy úvahy stavebního úřadu, které jej vedly k rozhodnutí, jímž byla stavba umístěna. Odvolací orgán sice dává za pravdu odvolatelům, že v některých částech je odůvodnění napadeného rozhodnutí poměrně stručné, avšak toto pochybení napravit tím, že takové správní úvahy stavebního úřadu výše podrobněji konkretizoval. Přitom vycházel z faktu, že celková struktura odůvodnění není v rozporu s právními předpisy a závěry stavebního úřadu, k nimž dospěl, bylo možné v odvolacím řízení dostatečně přezkoumat.

- Odvolatelé společně napadají též rozpor napadeného územního rozhodnutí se závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 5. 2016 č.j. 23209/ENV/16, které bylo vydáno ke stanovisku Ministerstva životního prostředí ze dne 12. 8. 2011, č.j. 57998/ENV/11, a to na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Stavební úřad totiž dle mínění odvolatelů neprovedl soulad záměru s jednotlivými podmínkami závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí. Konkrétně se má jednat o nesoulad s níže uvedenými podmínkami závazného stanoviska, které měly být řešeny v dokumentaci pro územní řízení. Odvolatelé jsou toho názoru, že stavební úřad se podmínkami závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí nezabýval, ale jejich text pouze překopíroval do podmínek rozhodnutí a nijak nerozlišoval, zda jednotlivé podmínky byly nebo měly být splněny. Některé přitom měly být splněny již v rámci územního řízení. Přitom z obsahu závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí má být zřejmé, že v případě podmínek, které se k předmětu nevztahují, neměly být do napadeného rozhodnutí převzaty se zdůvodněním tohoto postupu, zatímco vyhodnoceny měly být podmínky, které byly již splněny.

Při vyhodnocení této námítky se odvolací orgán zprvu odkazuje na závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 23209/ENV/16 ze dne 13. 5. 2016, v němž je na straně 20 pod odůvodněním stanovení podmínek uvedeno, že podmínky jsou v tomto závazném stanovisku stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „Nemanice I – Ševětín“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska EIA č.j. 57998/ENV/11 ze dne 12. 8. 2011. Na základě shromážděných podkladů Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených ve stanovisku EIA jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které vycházely z legislativních předpisů, dále podmínky, které jsou příliš obecné nebo nevymahatelné. Některé podmínky pak byly sloučeny. Ostatní podmínky zůstaly nezměněny, pouze byly přečíslovány a staly se závaznými pro správní úřady, které jsou příslušné k vedení navazujících řízení. V této souvislosti Ministerstvo životního prostředí ve svém závazném stanovisku ze dne 13. 5. 2016 uvedlo, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního orgánu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinností stavebního úřadu skutečně nebylo převzít do svého rozhodnutí všechny podmínky uvedené v předmětném závazném stanovisku, ale pouze takové podmínky, které jsou relevantní pro další navazující řízení a postupy, zatímco u podmínek, které se týkaly dokumentace pro územní řízení, měl stavební úřad posoudit, zda byly splněny a zda s ohledem na charakter a rozsah stavby přechází tyto podmínky i do dalších fází příprav. Současně měl ale stavební úřad v případě některých podmínek tzv. „volnou ruku“ v určení, k jaké fázi povolování stavby podmínky směřují. Avšak jak je zřejmé z napadeného územního rozhodnutí, stavebním úřadem byly převzaty všechny podmínky, tedy i ty, jejichž splnění mělo být zajištěno v dokumentaci pro územní řízení. Odvolací orgán se proto zabýval tím, zda bylo na tyto jednotlivé níže uvedené podmínky v dokumentaci pro územní řízení reagováno. Z porovnání podmínek, dokumentace a podkladů pro rozhodnutí pak vyplývá následující:

Podle podmínky z oblasti „*Zdraví obyvatel*“ se mají „v dokumentaci pro územní řízení specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby, předpokládané objemy přepravovaných stavebních hmot na těchto komunikacích a také zdrojové a cílové lokality. Tyto přepravní trasy projednat s orgánem ochrany veřejného zdraví a respektovat jeho požadavky směřující k eliminaci narušování faktorů pohody obyvatelstva. V případě překračování limitních hodnot provést hodnocení zdravotních rizik, navrhnout zmírňující opatření a tento materiál předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.“ K této podmínce lze poznamenat, že v dokumentaci EIA byla zpracována jak rozptylová studie pro výstavbu, která uvažuje rovněž se stavbou užívané komunikace, tak studie zdravotních rizik. Všechny komunikace uvažované pro staveništní dopravu jsou zakresleny ve výkresové dokumentaci, konkrétně v „Celkové situaci“ zpracované v M 1:10 000 (část C.1.2). K dokumentaci pro územní řízení vydala Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, jako příslušný dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, závazná stanoviska č.j. KHSJC 17700/2012/HOK.JH, spis. zn. S-KHSJC 11446/2011, ze dne 1. 8. 2012, dále spis. zn. KHSJC 20047/2013/HOK.JH ze dne 21. 8. 2013 a spis. zn. KHSJC 16163/2016/HOK.JH ze dne 9. 8. 2016, čímž byly požadavky uvedené v podmínce splněny. Jelikož nejsou v současné době s ohledem na podrobnost dokumentace pro územní řízení k dispozici detailnější informace, budou přepravní trasy podrobně řešeny v dalším stupni projektové dokumentace – pro stavební povolení.

V podmínce z oblasti „*Ovzduší*“ je požadováno „v rámci dokumentace pro územní řízení provést detailní posouzení znečištění ovzduší ve fázi výstavby, a to v celé délce projektovaného a posuzovaného záměru, včetně finálního výběru optimálních odvozových a dovozových tras a jejich detailního vyhodnocení z hlediska případného ovlivnění okolí těchto tras. Tato vyhodnocení provést nejen podél tras, ale především v místech finálního odběru betonových směsí a ukládání, případně deponování vyrubané horniny. Navržené trasy předložit k odsouhlasení dotčeným orgánům státní správy a samosprávy. Celkové vyhodnocení předložit k odsouhlasení orgánu ochrany veřejného zdraví.“ Odvolací orgán zjistil, že v dokumentaci EIA byla zpracována jak rozptylová studie pro výstavbu, která uvažuje rovněž se stavbou užívané komunikace, tak i studie zdravotních rizik. Rozptylová studie, které byla převzata z dokumentace EIA i do dokumentace k územnímu řízení řeší též místa výroby betonových směsí a ukládání výrubu. Komunikace uvažované pro staveništní dopravu jsou zakresleny ve výkresové dokumentaci, konkrétně v „Celkové situaci“ (část C.1.2). Podrobné řešení pak bude součástí dalšího stupně projektové dokumentace – pro stavební povolení.

Podmínka z oblasti „*Podzemní vody a hydrogeologie*“ vyžadovala „v rámci dokumentace pro územní řízení zajistit vyjádření odborného hydrogeologa, neboť zájmová oblast se nachází v ochranném pásmu vodních zdrojů.“ Tato podmínka souvisí s metodikou průzkumných prací, které předcházely, případně souvisely se zpracováním dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Jak vyplývá ze souhrnné technické zprávy dokumentace, byl rozsah průzkumných prací specifikován na základě zadávacích podmínek. Součástí dokumentace průzkumu v části B.7.2.1 Souhrnná zpráva je i část věnovaná hydrogeologickým poměrům. Konkrétně se jedná o část B.7.2.1.4 Předběžný hydrogeologický průzkum. Z pohledu hydrogeologie je zde popsán rozsah průzkumných prací, přírodní poměry v širším okolí připravované stavby, chráněná území a ochranná pásma, hladiny spodních vod a hydrogeologické poměry v trase stavby. Samostatná část je věnována popisu možného vlivu stavby na vodní zdroje a vodní režim v okolí. V neposlední řadě jsou zde uvedeny návrhy prací pro další etapy průzkumu v rámci přípravy stavby. S ohledem na specifika a rozsah navrhované stavby budou výsledky předběžného hydrogeologického průzkumu zohledněny v další projektové přípravě stavby na základě doplnění průzkumných prací.

Z oblasti „*Půda*“ bylo v podmínce vyžadováno „v rámci dokumentace pro územní řízení podrobně specifikovat trvalý i dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) a zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), včetně přesného vymezení stavbou dotčených pozemků do vzdálenosti 50 m od hranice lesa. Minimalizovat zábory ZPF.“ Tento požadavek je řešen v rámci přípravné dokumentace, součást I.2 Majetkoprávní část. Zásady jsou definovány v technické části dokumentace. Podstatné je také, že k záměru vydalo Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, závazné stanovisko č.j. 46370/ENV/12, 2883/610/12, ze dne 15.10.2012, jímž byl podle ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, udělen souhlas s trvalým odnětím 41,1412 ha půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF), a dále udělen souhlas pro předmětnou stavbu s dočasným odnětím 93,3510 ha půdy ze ZPF.

Podmínka z oblasti „*Horninové prostředí, geologie a zemní práce*“ požaduje „v rámci zpracování dokumentace pro územní řízení se řídit následujícím: a) prověřit a navrhnout vnitřní územní a prostorovou organizaci deponie rubaniny z tunelů jihovýchodně od Dobřejovic; b) zajistit důslednou ochranu všech úseků toků s doprovodnými porosty dřevin, procházející navrhovaným územím pro deponii (dostatečná vzdálenost paty násypů od břehové hrany toků); c) vyloučit z území pro deponii rubaniny následující enklávy - prostor mezi levobřežním přítokem Dobřejovického potoka od rybníka a přítokem od silnice II/146 zleva, - prostor západně od remízku u silnice II/146 a severně od koridoru trati, - prostor mezi pravým břehem Dobřejovického potoka, jižním okrajem lesa kolem km 15,9 a pravobřežním přítokem Dobřejovického potoka od rybníka; d) ověřit strukturně geologické a hydrogeologické poměry v lokalitě Orty pro ražbu tunelu a odvodnění horního díla. Geologické práce s ohledem na zimoviště netopýrů provádět mimo zimní období.“ S ohledem na podrobnost dokumentace pro územní řízení byly již v této fázi prověřovány plochy pro situování deponie rubaniny s tím, že v rámci zpřesnění návrhu řešení bude toto dále podrobně řešeno v dalších stupních projektové dokumentace. Co se týče základních principů řešení, tj. omezení možného dotčení všech úseků toků, a to včetně břehových porostů v místech velkých zemních prací, jsou součástí technického řešení rozhodujících stavebních objektů v rámci přípravné dokumentace. Jedná se povětšinou o SO železničního spodku, mostních objektů a komunikací. Některé požadavky se navíc svou podstatou netýkají územního projednávání, ale směřují přímo do fáze realizace stavby.

Z oblasti „*Ekosystémy (včetně ÚSES a VKP) a krajina*“ je v podmínce požadováno „v rámci zpracování dokumentace pro územní řízení se řídit následujícím: a) spolupracovat při návrhu finálního řešení vedení trati v oblasti Dobřejovic, v úseku mezi novým Hosínským a Chotýčanským tunelem, s autorizovaným architektem s autorizací se všeobecnou působností nebo s autorizací v oboru krajinářská architektura. V součinnosti s tímto architektem navrhnout takové řešení vedení trati a krajinářské úpravy, aby bylo ovlivnění krajinného rázu a změna pohledového horizontu co nejmenší; b) prověřit nutnost uložení deponie výkopových hmot v oblasti obce Dobřejovice; c) prověřit i jiné možnosti uložení přebytkové výkopové zeminy. V součinnosti s autorizovaným architektem s autorizací se všeobecnou působností nebo s autorizací v oboru krajinářská architektura najít takové řešení uložení přebytkové výkopové hmoty, kterým by byla hodnota krajinného rázu co nejméně narušena. Při hledání řešení uložení výkopové zeminy upřednostnit krajinářské hledisko před hlediskem ekonomickým; d) v součinnosti s příslušným orgánem ochrany přírody upřesnit a specifikovat všechny dotčené prvky ÚSES a přijmout dostatečná opatření k jejich ochraně.“ Odvolací orgán ověřil, že při zpracování technického řešení dokumentace stavby byl součástí projekčního týmu i autorizovaný architekt, který se podílel na vlastním návrhu a zakomponování stavby do území. Nicméně finální řešení vedení trati (geometrickou polohu koleje) lze jen velmi obtížně ovlivnit architektem. Právě proto je návazné začlenění do krajiny řešeno v rámci stavebních možností na základě dokumentace krajinného architekta (viz. část C.3.1). Předpokládá se např. ozelenění přivráceného svahu nového tělesa dráhy z pohledu od obce Dobřejovice, či vytvoření navýšeného zemního valu tak, aby byl částečně vizuálně odcloněn železniční provoz z pohledu od obce Dobřejovice. Záměrem je minimalizovat dopad na krajinný ráz a pokusit se o maximální začlenění nové trati do území. Co se dále týče oblasti Dobřejovic, je zde jednoznačně nutno uvažovat se zřízením dlouhodobých dočasných deponií. Jedná se o technicky a ekonomicky nejvýhodnější řešení z možností návrhu POV stavby. Trvalé deponie, respektive jejich možný rozsah a umístění budou součástí dalšího zpřesnění v rámci návazné projektové přípravy stavby. S ohledem na krajinářské hledisko a zohledněním i vynaložených nákladů je v souvislosti s dokumentací a přípravou stavby sledováno přednostní využití přebytku výkopových hmot ze stavby do zavezení (rekultivace) opouštěných zářezových úseků opouštěné stávající trati mezi stanicí Hluboká Zámostí a Ševětínem. V rámci dalšího zpřesnění budou hledány i další možnosti pro snížení dopadu nakládání s přebytkem hmot na krajinný ráz v území stavby. Odvolací orgán také zjistil, že v dokumentaci a její přílohách byly specifikovány všechny dotčené prvky ÚSES.

V podmínce pro oblast „*Stavebně-technická opatření*“ je vyjádřen požadavek „v rámci zpracování dokumentace pro územní řízení se řídit následujícím: a) prověřit možné lokality k ukládání vytěženého materiálu z ražby tunelů; b) specifikovat příjezdové/odvozové, popř. objížděné trasy obslužné staveništní dopravy a projednat je s dotčenými orgány státní správy.“ Splnění tohoto požadavku je řešeno v POV (projekt organizace výstavby) (viz část B.6) a doloženo dokladovou částí.

Pro oblast „*Ostatní*“ je požadováno „v rámci dokumentace pro územní řízení prověřit možnost případných dalších přístupových bodů místní části Dobřejovice (obec Hosín) po zprovoznění záměru.“ Citovaná podmínka není blíže specifikována, což znamená, že prověření možností bylo možné docílit při shromažďování a zpracovávání veškerých poznatků, jejichž výsledkem bylo řešení navržené v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Stávající přístup do obce Dobřejovice je po komunikaci, která je napojena na silnici II/146, přičemž tento způsob přístupu do obce se záměrem nemění.

Odvolací orgán tímto ověřil, že tyto podmínky uvedené v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 23209/ENV/16 ze dne 13. 5. 2016, byly do dokumentace pro územní řízení zapracovány. Jejich převzetí do výroku územního rozhodnutí (vedlejší výrok II. Podmínky pro umístění stavby a realizaci stavby) bylo proto chybné, což vedlo odvolací orgán k nápravě změnou napadeného rozhodnutí.

• Ze strany odvolatelů je dále namítáno, že nebylo konáno opakované ústní jednání. K tomu dovolatelé poukazují na skutečnost, že ústní jednání ve věci bylo konáno dne 28.11.2013, tj. více než 3 roky před vydáním rozhodnutí. Dle konstatování odvolatelů došlo od té doby ke změnám místních poměrů, zahájení řízení o pořízení nového územního plánu obce Hosín a také ke změně obsahu žádosti (ze dne 23. 1. 2015). Z důvodu ochrany zájmů vlastníků pozemků a dalších dotčených osob s postavením účastníka řízení bylo nutné podle názoru odvolatelů konat opakované ústní jednání. I když odvolatelé tuto údajnou vadu namítali ve svých námitkách v průběhu územního řízení, stavební úřad se s ní vypořádal bez bližšího odůvodnění pouze tak, že „nařízení ústního jednání neshledal ... jako důvodné ani přínosné.“ Odvolatelé se však domnívají, že takové vypořádání námítky není dostatečné a navíc tím, že nebylo konáno opakované ústní jednání, byla založena procesní vada územního řízení. Odvolatelé mají tudíž za to, že bylo povinností stavebního úřadu konat nové ústní jednání, neboť došlo ke změně záměru stavby (úpravy násypů v oblasti Dobřejovic), která je způsobilá zatížit své okolí většími vlivy než záměr původní. Odvolací orgán na tuto námitku reaguje ujištěním, že nekonáním opakovaného ústního jednání k porušení právních předpisů nedošlo. Pro územní řízení, u nichž byla žádost podána před účinností zákona č. 350/2012 Sb. kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadoval právní předpis konání veřejného ústního jednání, jehož termín byl obvykle účastníkům řízení a veřejnosti oznamován společně s oznámením stavebního úřadu o zahájení řízení. K tomu měl žadatel navíc za povinnost zajistit, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se měl záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Stejně tomu bylo i v tomto případě, kdy informace o veřejném ústním jednání, které se uskutečnilo dne 28.11.2013, oznámil stavební úřad opatřením ze dne 11.10.2013. Tímto opatřením stavební úřad určil žadateli i místa, na nichž měly být informace o záměru umístěny. Splnění této povinnosti ověřil stavební úřad před konáním ústního jednání, což potvrdil i zápisem do protokolu. Opakované ústní jednání pak právní předpis předepisoval pouze v případě, že by žadatel uváděnou povinnost nesplnil a informaci o záměru a o podání žádosti by na místech k tomu určených nevyvěsil. Smyslem veřejných ústních jednání bylo nejen umožnit účastníkům řízení podání námitek (k termínu veřejného ústního jednání směřovala tzv. koncentrace řízení pro uplatnění námitek), ale především umožnit veřejnosti účastnit se jednání a uplatnit případné připomínky. Je třeba zmínit, že se změnou stavebního zákona po 1. 1. 2013 bylo od této praxe upuštěno a konání ústního jednání již není v územním řízení povinné, neboť jsou-li stavebnímu úřadu dobře známy poměry staveniště v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, lze od ústního jednání upustit. V takovém případě stavební úřad stanoví účastníkům řízení lhůtu, do kdy mohou uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska. S „veřejným“ ústním jednáním se navíc podle současných právních předpisů setkáváme již jen u územních řízení, která se týkají záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, nebo v případech záměrů umístovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán. Podle ustanovení § 87 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném po 1. 1. 2018 platí, že v případě záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, může stavební úřad nařídit k projednání žádosti veřejné ústní jednání. V případech záměrů umístovaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy. Toto ustanovení stavebního zákona je provázáno s § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v němž jsou upraveny postupy při zapojování veřejnosti do tzv. navazujících řízení, mezi která patří i řízení o umístění stavby. Jedinou okolností, kdy právní předpis upravoval povinnost konání opakovaného veřejného ústního jednání, zůstává nadále pouze případ, že žadatel v územním řízení zahájeném do 31.12.2012, tj. před účinností zákona č. 350/2012 Sb., nesplnil povinnost zajistit, aby informace o jeho záměru a o podání žádosti byla vyvěšena na místech k tomu určených nevyvěsil. Na základě výše uvedeného dospěl odvolací orgán k závěru, že uskutečněním veřejného ústního jednání dne 28.11.2013 byly požadavky právních předpisů splněny. Nic na tom nemění ani skutečnost, že po tomto jednání došlo k některým změnám žádosti spočívajícím v úpravě tvaru a výšky násypu v oblasti Dobřejovic, snížení nivelety trati v oblasti Dobřejovic, úprava zabezpečovacího a sdělovacího zařízení a trakčního vedení v oblasti Nemanic, a dále zkrácení modernizovaného úseku tratě a s tím spojené vypuštění nového řešení křížení železnice s ulicí Nemanická v Českých Budějovicích. Tyto změny byly s ohledem na

celkový záměr pouze dílčího charakteru, nikoliv aby jimi nastala natolik zásadní změna, aby veškeré předchozí úkony ve správním řízení byly zneplatněny. K omezení práv účastníků řízení nedošlo též z toho důvodu, že i po změně žádosti, která měla za následek prolomení tzv. koncentrace řízení, měli účastníci řízení možnost uplatnit proti záměru případné námitky. V souladu s významem § 87 stavebního zákona (jehož podstata zůstala zachována i ve všech následných novelách), tj. seznámit účastníky řízení s projednávaným záměrem a v rámci koncentrace řízení jim umožnit podat případné námitky, byla v tomto řízení i po dílčích změnách žádosti dána účastníkům řízení dostatečná lhůta 30 dnů (překračující minimální požadavky zákona) k uplatnění námitek. Zcela vyhověno bylo též požadavkům § 36 odst. 3 správního řádu, když před vydáním rozhodnutí byli účastníci řízení seznámeni s podklady rozhodnutí a mohli se k nim vyjádřit.

• V odvoláních Pavla Remera a Ivany Remerové, Ladislava Dvořáka (roč. 1978), Karla Šachla, Miroslavy Heřmanové, Václava Klepala a Mgr. Pavly Brašničkové se též uvádí, že ve svých námitkách tito odvolatelé požadovali prověření alternativního vedení trasy stavby co nejdále od obce Dobřejovice. Tato povinnost měla přitom vzejít z výzvy stavebního úřadu ze dne 18.12.2013. Současně měl stavební úřad požadovat komplexní zdůvodnění přijatého řešení, a to s ohledem na různorodé veřejné zájmy a ve vztahu ke zhodnocení vlivu stavby na udržitelný rozvoj území, k čemuž však nedošlo. Až z rozhodnutí se přitom odvolatelé měli dozvědět, že žadatel předložil k závěru řízení určité technické zhodnocení vedení trasy stavby, což se mělo stát v okamžiku, kdy jim již nebyla poskytnuta lhůta k tomu, aby se k předloženému technickému zhodnocení trasy vyjádřili. V této souvislosti dále všichni odvolatelé, včetně obce Hosín a společnosti JR FOOD, s.r.o., namítají, že nebyli vyrozuměni o možnosti seznámit se se všemi podklady před vydáním rozhodnutí. Podle odvolání má z odůvodnění rozhodnutí na straně 58 vyplývat, že žadatel předložil v návaznosti na námitky uplatněné účastníkem řízení obcí Hosín dne 6. 2. 2017 technické zhodnocení řešení trasy u Dobřejovic, tedy vlastní vyjádření k návrhu alternativní trasy stavby, přičemž současné vedení trasy se dle odvolatelů dotýká jejich vlastnických práv k předmětným pozemkům. Jak je již výše uvedeno, dle svých slov neměli účastníci řízení možnost se k tomuto technickému zhodnocení vyjádřit, protože již nebyla prodloužena lhůta k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Odvolatelé namítají, že stavební úřad sice tuto skutečnost odůvodnil tím, že se dle jeho názoru nejednalo o nový důkaz, avšak názory žadatele uvedené v technickém zhodnocení převzal při vypořádání námitek na straně 69 napadeného rozhodnutí. Naopak odvolatelé mají za to, že se o nový důkaz jedná, neboť s ním i takto stavební úřad zacházel (výslovně se na něho odkazoval a přejímal některé v něm uvedené závěry). V postupu stavebního úřadu proto odvolatelé spatřují porušení rovnosti účastníků řízení. Odvolací orgán se při vypořádání této námítky přidal k názoru stavebního úřadu, neboť dospěl k závěru, že předložené „technické zhodnocení řešení trasy u Dobřejovic“ je v podstatě pouze zvláštní formou vyjádření projektanta, a to v reakci na námitky účastníků vznesené v průběhu územního řízení. Zpracovatel dokumentace k územnímu řízení, tj. společnost SUDOP PRAHA a.s. v písemnosti doručené stavebnímu úřadu dne 6. 2. 2017 uvedla, že tzv. „technické zhodnocení“ zasílá na základě opatření stavebního úřadu ze dne 5. 1. 2017, v němž byla účastníkům řízení dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Toto technické zhodnocení přitom bylo společností SUDOP PRAHA a.s. vyhotoveno již v říjnu roku 2016 na základě požadavku Správy železniční dopravní cesty, státní organizace. V úvodu „technického zhodnocení“ se prohlašuje, že s ohledem na dosavadní negativní ohlasy obyvatel obce Dobřejovic u Hosína na zpracovanou příslušnou dokumentaci stavby „Modernizace trati Nemanice I - Ševětín,“ která byla dokončena v závěru roku 2011, se zadavatel rozhodl cestou projektanta prověřit možnost úpravy technického řešení navržené trasy v dotčené oblasti. Projektant zde provedl analýzu jiného umístění železniční trasy v lokalitě mezi novými železničními tunely (tedy v lokalitě Dobřejovice) spolu s orientační prověrkou možnosti úpravy technického řešení v oblasti Dobřejovic u Hosína tak, aby lépe odpovídalo představě vedení obce Hosín a občanů Dobřejovic, což by znamenalo zejména její oddálení od zástavby obce, avšak při zachování jejího umístění ve vyhrazeném koridoru dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Tato varianta a její technické a případně i finanční parametry byly v předloženém „technickém zhodnocení“ porovnány s dokumentací stavby z roku 2011, která byla předložena k žádosti o územní rozhodnutí, resp. s její poslední úpravou z roku 2015. Podle výsledků tohoto porovnání by ale odsun železniční trasy oproti navrhovanému řešení měl mnohá negativa, jako např. násobné navýšení rozsahu trvalého záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (dramatický zásah do rozsáhlých lesních ploch v okolí Dobřejovic), zvýšený rozsah přebytku výkopových hmot a nutnost jejich transportu a trvalé deponie, případně i možný nesoulad s dosavadní procedurou posuzování vlivu stavby na životní prostředí. V technické rovině by jiné umístění stavby přineslo řadu omezení, a to u kolejového řešení ke zhoršení sklonových poměrů trati, k již uváděnému nárůstu výkopového materiálu, ke zhoršení využitelnosti traťové rychlosti, jízdní doby a propustnosti trati, dále ke změně v situování jednotlivých návěstních bodů, zmenšení počtu prostorových oddílů, a tím i k jejich prodloužení. Z pohledu projektanta se nadále jeví jako nejvhodnější technický návrh z roku 2011, resp. upravené řešení z roku 2015, které je součástí návrhu projednaného v územním řízení. Odvolací orgán zjistil, že projektant se prostřednictvím

„technického zhodnocení“ vyjádřil pouze k možné jiné variantě trasování stavby, přičemž ji porovnal s dokumentací a podklady, které byly součástí žádosti o umístění stavby. Veškerá data a technické parametry navrhované stavby (trasa dle žádosti o územní rozhodnutí), která jsou uvedena v „technickém zhodnocení“, plně odpovídají údajům dohledatelným v dokumentaci předložené k žádosti, s níž měli účastníci řízení možnost se seznámit. Tyto údaje jsou porovnávány s jinou variantou umístění, a to pouze v souvislosti s námitkami účastníků řízení. Nejednalo se tudíž o žádný nový důkaz pro rozhodnutí stavebního úřadu, který by obsahoval nějaké nové skutečnosti ve vztahu k dokumentaci pro územní řízení, a nejde ani o faktické doplnění této dokumentace projednané v územním řízení. „Technické zhodnocení“ projektanta je možné chápat jen jako vyjádření specialisty v oboru k námitkám, které pak stavební úřad použil při vypořádání některých námitek, jež se přímo netýkaly vlivů či účinků a dopadů navrhované stavby do práv účastníků řízení. Projektant, který své vyjádření obsahující jeho argumentaci poskytl, navíc není ani v pozici jiného správního orgánu nebo orgánu veřejné moci, účastníkem řízení či osloveným znalcem. „Technické zhodnocení“ nemá proto charakter žádného nového závazného podkladu, kterým by byl ovlivněn výsledek územního řízení, ale bylo stavebním úřadem zmíněno pouze při vypořádání námitek, v nichž účastníci prosazovali jinou variantu umístění stavby, která ale nebyla předmětem řízení. S celým obsahem tohoto „technického zhodnocení“ se pak účastníci řízení měli možnost seznámit v rámci seznamování s podklady pro rozhodnutí v odvolacím řízení, avšak tohoto práva nevyužili a odvolací orgán žádné jejich vyjádření neobdržel. Nadto je nutné uvést, že námitky, v nichž bylo požadováno prověření alternativního vedení trasy a na které projektant „technickým zhodnocením“ reagoval, nesplňují požadavky uvedené v § 89 odst. 4 stavebního zákona, neboť v nich konkrétně účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona uplatnili námitky překračující rozsah, v němž mohli vůči projednávanému záměru v územním řízení hájit svá práva.

- Odvolatelé Pavel Remer a Ivana Remerová, Ladislava Dvořák (roč. 1978), Karel Šachl, Miroslava Heřmanová, Václav Klepal a Mgr. Pavla Brašničková mají za to, že k porušení rovnosti účastníků řízení došlo i tím, že byly upřednostněny zájmy žadatele. Toto své přesvědčení dovozují nejen ze skutečnosti, že údajně nebylo prověřeno alternativní vedení trasy stavby a že neměli možnost se vyjádřit k technickému zhodnocení předloženému závěrem řízení žadatelem (resp. projektantem), ale navíc i z toho, že stavba nebyla řádně posouzena a odůvodněna a nebylo prověřeno splnění podmínek závazných stanovisek. K tomu namítají, že v odůvodnění svého rozhodnutí stavební úřad vycházel převážně z údajů projektové dokumentace, nikoliv ze svého vyhodnocení. Odvolací orgán ale ze spisového materiálu nezjistil, že by stavební úřad omezil účastníky řízení ve svých právech na úkor žadatele. Účastníkům řízení bylo umožněno se s navrženou stavbou a jejím rozsahem seznámit, byl jim dán prostor k podání případných námitek a byli i seznámeni se všemi přímými podklady, na základě nichž stavební úřad rozhodl o umístění stavby. Co se týče pozice žadatele o územní rozhodnutí, je potřebné poznamenat, že se od pozice ostatních účastníků řízení liší. Je to dáno samotným principem územního řízení, coby řízení návrhového, v němž je žadatel tím, kdo předkládá správnímu orgánu konkrétní návrh, o němž je v řízení rozhodováno. K tomu může žadatel, v tu chvíli již jako účastník řízení, se svým návrhem nakládat dle vlastního uvážení, upravovat jej, zúžit předmět žádosti nebo i vzít žádost zpět. Naopak ostatní účastníci řízení, kteří nejsou žadatelem, mají právo navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a v řízení vyjádřit svá stanoviska anebo uplatnit námitky. Avšak ani tato stanoviska a námitky nemohou účastníci podávat bez omezení, ale ve vazbě na právní titul, na základě kterého se účastníkem řízení stali. Podle § 89 odst. 4 stavebního zákona proto např. obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce, zatímco osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a d), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, v jakém je její právo přímo dotčeno. Tak jako se liší příčiny toho, že se ta která osoba stane účastníkem řízení, liší se i její procesní postavení a rozsah práv, která jsou jí přiznána. Výsledek řízení, kdy stavební úřad žádosti vyhověl, nelze chápat tak, že byl upřednostněn pouze zájem žadatele na úkor práv účastníků. Je také správné, že v odůvodnění rozhodnutí se stavební úřad odkázal i na údaje uvedené v dokumentaci, která byla v řízení projednávána a přezkoumávána její soulad s požadavky právních předpisů. Právě dokumentace totiž představovala jeden ze zásadních podkladů a obsahovala veškeré parametry stavby, na nichž bylo založeno rozhodnutí stavebního úřadu.

- Společnost JR FOOD, s.r.o., navíc, oproti ostatním odvolatelům, ve svém odvolání namítá, že již v řízení vyjádřila obavu z ohrožení stavu vody ve studni, která slouží jako výlučný zdroj pitné a užitkové vody pro její nemovitost. Společnost JR FOOD, s.r.o., zdůraznila svou obavu zejména při hloubení tunelu. Stavební úřad tuto námitku vypořádal tím, že jí vyhověl zakomponováním podmínky č. 26 do obsahu rozhodnutí. Z ní vyplývá, že pro další řízení má být zpracován hydrogeologický monitoring vodního zdroje a v případě případného ovlivnění mají být učiněna dostatečná opatření, aby nedošlo k znemožnění užívání objektu odvolatele v důsledku ztráty vody. Podle společnosti JR FOOD, s.r.o., se ale námitka týkala především otázky samotného umístění tunelu, nikoliv jeho stavebnětechnické realizace. Dle přesvědčení odvolatele není závazek monitoringu dostatečný, neboť sám o sobě nedává

příliš záruky, že nedojde ke znemožnění užívání studny. Odvolatel dále upozorňuje, že v projektové dokumentaci je hrozba ovlivnění studny výslovně zmíněna, přesto stavební úřad stanovil podmínky k možnému ohrožení užívání objektu odvolatele příliš obecně a dopadem stavby na studni se příliš nezabýval. Společnost JR FOOD, s.r.o., namítá, že nebyl zpracován jediný podklad, který by eliminoval hrozbu ovlivnění či ji nějakým způsobem klasifikoval, řešil případnou ztrátu vody či případnou kompenzaci. V této souvislosti odvolatel odkazuje na podmínku č. 35 stanoviska EIA ze dne 12. 8. 2011, č.j. 57998/ENV11, dle které měl žadatel „v rámci podrobného hydrogeologického průzkumu navrhnout konkrétní kompenzační opatření za případnou ztrátu vody v potenciálně ovlivněných vodních zdrojích.“ Tento průzkum ale proveden nebyl a nebyla navržena ani konkrétní kompenzační opatření za případnou ztrátu, stavební úřad pouze převzal tuto podmínku do souhrnu jednotlivých podmínek rozhodnutí, a to bez jakéhokoliv vyjádření či konkretizace. Podle společnosti JR FOOD, s.r.o., tak v důsledku toho nejenže neproověřil splnění této podmínky závazného stanoviska v rámci řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí, ale ani nevypořádal námitky odvolatele, které na nesplnění této podmínky výslovně odkazovaly.

Odvolací orgán shledal, že při zpracovávání dokumentace k územnímu řízení byla provedena i řada průzkumných prací. Výstupem z těchto průzkumů je i část dokumentace věnovaná hydrogeologickým poměrům, konkrétně již výše zmiňovaná část „B.7.2.1.4 Předběžný hydrogeologický průzkum,“ jehož cílem bylo charakterizovat hydrogeologické podmínky v projektované trase a jejím okolí, posoudit vliv stavby na jakost a režim podzemních vod a navrhnout opatření do dalších etap průzkumu. Předběžný hydrogeologický průzkum se proto zabýval také možným vlivem stavby na vodní zdroje a vodní režim v okolí. V souladu se zadávacími podmínkami bylo provedeno detailní mapování hydrogeologických objektů v pruhu cca 150 m na obě strany od osy plánované železnice. Předběžně byly zmapovány a vytipovány i problematické úseky v pruhu 500 m na obě strany od osy plánované železniční trati. Pasportizace vodních zdrojů proběhla na jaře 2010 a týkala se lokalit Hrdějovice, Borek, Hosín, Dobřejovice, Chotýčany, Vitín a Ševětín. Celkem bylo změřeno a zaevidováno 40 objektů podzemní vody, a to převážně domovních studní a vrtů. Podle souhrnné technické zprávy byly v lokalitě Dobřejovice zmapovány vodní zdroje, které se nachází do 500 m od osy plánované železnice, tj. východní okraj obce. Mezi těmito vodními zdroji je i studna (evidovaná pod č. 17) v blízkosti bývalé hájenky (objekt č.p. 65 ve vlastnictví společnosti JR FOOD, s.r.o.), nacházející se severovýchodním směrem od Dobřejovic (2 km) a severozápadním směrem od Chotýčan (1 km). Vzhledem k tomu, že v těchto místech prochází v hloubce až 60 m pod povrchem Chotýčanský tunel, hrozí ovlivnění této studny. Jelikož je studna zdrojem vody ke stavbě objektu č.p. 65, je v dokumentaci navrhován její další monitoring. Tento rozsah zhodnocení možného vlivu záměru na hydrogeologické poměry odpovídal podrobnosti dokumentace pro územní řízení u takto rozsáhlé liniové stavby, kdy podrobnější posudky a opatření jsou směřována až do dalších fází povolování a provádění stavby. Tomu odpovídá i podmínka č. 35 ze stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 12. 8. 2011, č.j. 57998/ENV11, na kterou se odvolatel společnost JR FOOD, s.r.o., odkazuje a která byla převzata pod č. 27 též do závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 5. 2016, č.j. 23209/ENV/16. U této podmínky, dle níž má být v rámci podrobného hydrogeologického průzkumu navrženo konkrétní kompenzační opatření za případnou ztrátu vody v potenciálně ovlivněných individuálních vodních zdrojích, nestanovilo Ministerstvo životního prostředí konkrétní stupeň dokumentace nebo konkrétní řízení, v němž je potřeba tuto podmínku splnit. Jedná se tedy o podmínku, která se nevztahovala přímo do územního řízení, kdy ještě nejsou známy ani konkrétní podrobnosti stavebního řešení, ale až do dalších etap povolování, proto také byla převzata do podmínek územního rozhodnutí. Vypořádání této podmínky pak bude řešeno v dalších stupních projektové dokumentace s ohledem na upřesnění možnosti ovlivnění na základě doplnění průzkumů a pasportizace stávajících vodních zdrojů. Na účel zmapování vodních zdrojů navazuje i podmínka č. 24 závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 5. 2016, č.j. 23209/ENV/16, dle níž je nutné pro zjištění sezónního kolísání hladiny podzemní vody a zpřesnění výpočtů přítoků do zářezů a do tunelů v předstihu před začátkem stavby zajistit monitoring hladiny podzemních vod na následujících vystrojených vrtech inženýrsko-geologického průzkumu a na vybraných studních zmapovaných v rámci pasportizace vodních zdrojů, mezi něž patří i studna č. 17 v Dobřejovicích. Četnost záměrů hladiny je v této podmínce stanovena 1x měsíčně tak, aby údaje o sezónním kolísání obsáhly alespoň jeden hydrogeologický rok. V souladu s touto podmínkou bude se sledováním hladiny pokračováno i v průběhu stavby a i po jejím dokončení. Z výše uvedeného vyplývá, že s ochranou a sledováním vodních zdrojů se počítá v dalších stupních přípravy a provádění stavby a případná kompenzační opatření budou navržena v souvislosti s následnými podrobnějšími průzkumy a monitoringy hladiny podzemních vod. Tím, že kromě podmínek převzatých ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 5. 2016, č.j. 23209/ENV/16, stanovil stavební úřad v územním rozhodnutí pod bodem 26. podmínku, podle které „bude v dalším stupni přípravy stavby proveden hydrogeologický monitoring vodního zdroje při objektu Dobřejovice č.p. 65 s tím, že v případě ovlivnění tohoto zdroje navrhovanou stavbou budou učiněna taková opatření, aby nedošlo k znemožnění užívání

uvedeného objektu v důsledku ztráty vody,“ v podstatě zopakoval předchozí podmínky Ministerstva životního prostředí, s důrazem na konkrétní vodní zdroj u objektu Dobřejovice č.p. 65. Tím je zajištěno, že otázce tohoto vodního zdroje bude v další přípravě stavby věnována patřičná pozornost.

• V odvolání obce Hosín byla vyjádřena rovněž námitka, dle které došlo k nepřipustnému zásahu do práv obce na samosprávu. Tuto námitku definuje tak, že již dlouhodobě usiluje o změnu trasy vedení stavby, aby došlo k jejímu oddálení od místní části Dobřejovice. K uvedenému nejprve zmiňuje ustanovení § 2 odst. 2 zákona o obcích (zákon č. 128/2000 Sb.), podle kterého pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, a to v rámci svého práva na samosprávu, které je garantováno čl. 8 a čl. 100 Ústavy. Aby mohla o rozvoj svého území pečovat, potřebuje k uplatnění svého práva na samosprávu účinné nástroje, kdy jedním z nich je zákonem stanovené postavení účastníka územního řízení v případech, kdy se záměr stavby má umístit na jejím území. V tomto ohledu se obec Hosín odkazuje také na závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, v němž se pod bodem 77) vyskytuje požadavek na koordinaci konečného řešení projektové přípravy záměru s rozvojovými záměry dotčených obcí. Umístění rozsáhlé liniové stavby na území obce považuje obec Hosín za jeden z nejzávažnějších zásahů do práva obce pečovat o rozvoj svého území a pečovat o potřeby občanů obce, jaké si lze představit. Pokud obec s takovým zásahem nesouhlasí, jde podle uplatněné námítky o zásah do práva na samosprávu. K zásahu do práva na samosprávu může podle čl. 101 Ústavy dojít pouze, vyžaduje-li to ochrana zákona. Obec Hosín proto namítá, že stavební úřad se vůbec nezabýval tím, k ochraně jakého zákona v daném případě je navrhovaný zásah nezbytný. Svou námitku odůvodňuje obec Hosín tak, že to, zda je zásah do území obce a tím i do práva na samosprávu nezbytný k ochraně zákona, nutně vyžaduje posouzení toho, zda není stavbu možné umístit jiným způsobem tak, aby byl zásah pro obec přijatelný nebo alespoň aby byla jeho intenzita menší. Podle názoru obce Hosín ale k takovému posouzení nedošlo. Obec Hosín k tomu poznamenává, že v současné době je ve fázi přípravy územního plánu, v jehož rámci reaguje na úkol daný Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, a to zpřesněním vedení IV. tranzitního železničního koridoru v souvislosti s rozvojovými představami obce. Z tohoto důvodu také navrhuje jako podklad pro rozhodnutí tento návrh svého nového územního plánu a konstatuje, že řešení uvedené v předložené dokumentaci projednávané v územním řízení brání obci rozhodovat o svém rozvoji a o svém území. Výhrady má obec Hosín i vůči tomu, že u navrhované stavby nebyl zhodnocen její vliv na udržitelný rozvoj území, což má být dle mínění odvolatele mimo jiné v rozporu s právem obce na samosprávu.

K uplatněné námitce je nejprve potřebné uvést, že v územním řízení má obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, postavení účastníka přiznáno vždy, a to na základě zákona. V takovém řízení vystupuje v pozici veřejnoprávní korporace, čili právnické osoby. Je-li podána žádost o umístění stavby, v přenesené působnosti ji stavební úřad přezkoumává v rozsahu stanoveném právními předpisy. Rozsah posuzování je konkrétně upraven v ustanovení § 90 stavebního zákona. Jak je již výše uvedeno, podle tohoto ustanovení stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s a) vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) a požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Porušení právního předpisu by naopak nastalo, pokud by stavební úřad v územním řízení žádost přezkoumával též z jiných hledisek, tedy nad rámec zákonných požadavků. Územní řízení je vždy, jako řízení návrhové, založeno na žádosti. Správní orgán ani účastníci řízení proto nemohou sami určovat rozsah navrhované stavby, neboť ten je pouze v dispozičním právu žadatele. Stavební úřad je tak vázán návrhem a sám nemůže ovlivnit, co za stavbu se umísťuje a jaké bude její technické řešení. Z podstaty věci nelze vlastní žádost o územní rozhodnutí podávat ani ve více variantách, ale jen v jedné. Posuzování variant totiž musí nutně předcházet podání vlastní žádosti o vydání územního rozhodnutí, a to např. v rámci procesu posuzování vlivu na životní prostředí (EIA), v němž se prověřuje více variant a výsledkem tohoto prověřování je varianta projednávaná ve formě navrženého záměru v územním řízení. V něm (v územním řízení) stavební úřad zkoumá především to, zda předložený návrh splňuje zákonné podmínky pro umístění stavby, zda není v rozporu s právními předpisy a zda nejsou porušeny veřejné zájmy. Obec, jako účastník řízení, má právo uplatňovat v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce, to ale neznamená, že konečné rozhodnutí o žádosti je podmíněno jejím souhlasem. Obecně totiž platí, že pokud žádost neporušuje požadavky právních předpisů a není ani v rozporu s ostatními veřejnými zájmy, za takové situace nezbyvá stavebnímu úřadu, než aby po projednání a i přes nesouhlas některých účastníků žádosti vyhověl. Obec Hosín se v námitce opírá o ustanovení § 2 odst. 2 zákona o obcích (zákon č. 128/2000 Sb.), dle kterého je její právem a současně i povinností pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, a proto se také

aktivně územního řízení účastní a uplatňuje námitky proti stavbě, jejíž navrhované umístění je údajně proti zájmům obce. K tomu odvolací orgán doplňuje, že ze znění § 2 odst. 2 zákona o obcích vyplývá, že výkon péče o všestranný rozvoj území a potřeby občanů obce není neomezený, ale při plnění svých úkonů musí obec chránit i veřejný zájem. O tom, že je stavba IV. tranzitního železničního koridoru ve veřejném zájmu svědčí skutečnost, že je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje řešena jako veřejně prospěšná stavba. Veřejný zájem je proto v případě této významné drážní stavby nutné chápat jako zájem celospolečenský, překračující hranice zájmů obce a přinášející všeobecný a všeobecně dostupný užitek. Povinnost ochrany tohoto veřejného zájmu na jedné straně by se tak neměla ve smyslu celého znění § 2 odst. 2 zákona o obcích dostávat do konfliktu s povinností péče o všestranný rozvoj obce na straně druhé, tzn. že obec je při plnění svých zájmů povinna přihlížet i k zájmu veřejnému. Skutečnost, že s navrhovanou polohou stavby koridoru obec, coby účastník územního řízení, na svém území nesouhlasí, neznamená, že prosazovaným návrhem je nepřipustně zasahováno do jejího práva na samosprávu. Naopak je nutné připomenout, že pokud je koridor železnice vymezen v krajských zásadách územního rozvoje, je jeho vymezení v území závazné i pro obce, které jsou povinny jej promítnout do svého územního plánu (zde se lze odkázat např. na § 36 odst. 5, § 54 odst. 2 a § 54 odst. 5 stavebního zákona). Námitku je proto nutné odmítnout a rovněž lze připomenout i fakt, že v souvislosti s vymezením koridoru pro záměr „Modernizace trati Nemanice I – Ševětín“ v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje jako veřejně prospěšné stavby se údajným nezákonným zásahem do práva obce Hosín na samosprávu zabýval též Městský soud v Praze. Ten v rozsudku č.j. 3 A 121/2017-47 ze dne 25. 4. 2018 o žalobě obce Hosín proti žalovaným Ministerstvu pro místní rozvoj a Ministerstvu dopravy rozhodl tak, že část žaloby odmítl a část žaloby zamítl. V odůvodnění rozsudku se mimo jiné konstatuje, že „*Plochy a koridory nadmístního významu přebírá územní plán ze zásad územního rozvoje, resp. z politiky územního rozvoje a podle potřeby je blíže konkretizuje. Samotný územní plán nemůže (v zásadě) vymezovat plochy nebo koridory nadmístního významu, které by nebyly vymezeny v zásadách územního rozvoje. Ministerstvo dopravy přitom uvádí, že u předmětného koridoru přitom jde o veřejně prospěšnou stavbu republikového významu.*“ Městský soud v Praze na uvedené navázal dále argumentací, že „*Jak již koneckonců konstatoval městský soud v jiné obdobné věci, právo obce na samosprávu není „bezbrhé“, jinými slovy nemůže být absolutní, aby obci dodávalo vlastnost suveréna, jakým je stát. Ten pak může zasahovat do činnosti obcí, vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem (čl. 101 odst. 4 Ústavy). V oblasti územního plánování je takovým zákonem především stavební zákon. Bez regulace, kterou tento zákon přináší, a bez tomu odpovídajících limitů pro samosprávy územních samosprávných celků, by se v podstatě nedaly jakkoli plánovat a realizovat záměry nadmístního (zde republikového) významu. Veřejný zájem přesahující horizont obce tu převažuje nad zájmem obce na volném rozhodování o územním využití v rámci územního plánování.*“

• Samostatně obec Hosín v odvolání uplatnila i výhrady k technickému řešení záměru stavby. V této věci se podrobně zabývala podélným sklonem trati a údajnými výhodami odsunutí trasy koridoru do polohy navrhované obcí Hosín. Obec Hosín se vyjádřila i ke kolejovému řešení, k úpravě traťového zabezpečovacího zařízení a popisuje výhody jiného umístění trasy koridoru. Podle obce Hosín byly při porovnání různých variant Ministerstvem dopravy tendenčně zdůrazněny pouze negativní stránky odložené varianty, jako důvodné pro zamítnutí tohoto řešení. Naopak pozitiva a výhody byly záměrně opominuty. Oproti Ministerstvu dopravy je pak obec Hosín toho názoru, že v odložené variantě je možno vhodnějším umístěním oddílových návěstidel zvýšit počet traťových oddílů, dosáhnout jejich rovnoměrnějších délek, a tím i zvýšení propustnosti trati, včetně začlenění stavby do krajiny. Také k této námitce je však odvolací orgán nucen zdůraznit, že územní řízení je řízením návrhovým, v němž je správní orgán vázán obsahem žádosti. Z pohledu územně plánovací dokumentace není způsob technického provedení stavby drážního tělesa v zásadách územního rozvoje a ani v územních plánech obcí blíže řešen, neboť v nich je vyznačen pouze vymezeným plošným koridorem určeným pro stavbu. Tudíž umístění drážního tělesa, tunelů, mostních objektů anebo přeložek sítí a komunikací ponechává územně plánovací dokumentace zcela na územním projednání v územním řízení. V něm je pak stavební úřad vázán tím, jaké technické řešení předloží žadatel o územní rozhodnutí. Navrženým řešením žadatel (Správa železniční dopravní cesty, státní organizace) reaguje na výsledky předchozích hodnocení, geologických, geotechnických a hydrogeologických průzkumů a posouzení několika variant, které považují výsledné umístění stavby a technické řešení za vhodné. Navržené vedení trasy je v souladu s parametry, které musí tranzitní železniční koridor splňovat, a přijatelné i s hlediska ekonomické návratnosti, což je z pohledu investora stavby potřebné pro zajištění celkové efektivity výstavby. Stavební úřad nemohl tuto změnu vedení trasy a technického řešení stavby v projednávaném úseku (Nemanice I - Ševětín) nijak ovlivnit.

• Obec Hosín, Pavel Remer a Ivana Remerová, Ladislav Dvořák (roč. 1978), Karel Šachl, Miroslava Heřmanová, Václav Klepal a Mgr. Pavla Brašničková ve svých odvoláních napadli také závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, č.j. 46370/ENV/12,

2883/610/12, ze dne 15.10.2012, jímž byl podle ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, udělen souhlas s trvalým odnětím 41,1412 ha půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF), a dále udělen souhlas pro předmětnou stavbu s dočasným odnětím 93,3510 ha půdy ze ZPF. Tento souhlas s odnětím půdy ze ZPF byl dán při stanovení 10 podmínek uvedených v předmětném stanovisku. Předmětným stanoviskem byl dále schválen i plán následné rekultivace dočasně odnímaných pozemků. Ministr životního prostředí byl proto v odvolacím řízení požádán s odkazem na ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, jako příslušný správní orgán, o přezkum zmiňovaného závazného stanoviska. Výsledkem přezkumu bylo závazné stanovisko 1. místopředsedy vlády a ministra životního prostředí č.j. MZP/2018/430/180, sp. zn. P/3585, ze dne 11. 4. 2018 (vypraveno dne 12. 4. 2018), jímž bylo přezkoumávané závazné stanovisko ministerstva ze dne 15.10.2012, č.j. 46370/ENV/12, 2883/610/12, potvrzeno. V jeho odůvodnění je uvedeno, že žádost o přezkoumání předmětného závazného stanoviska ministerstva byla ministrem předložena spolu s příslušným spisovým materiálem k posouzení rozkladové komisi ustanovené podle § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k jejímu návrhu pak ministr dospěl k závěru, že předmětné stanovisko ministerstva přísluší potvrdit, jelikož toto stanovisko bylo vydáno v souladu s požadavky zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Ve vztahu k námitkám odvolatelů uvedených v jejich odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu o umístění předmětného záměru, které směřují proti obsahu předmětného stanoviska ministerstva, dospěl ministr k závěru, že tyto námitky nejsou důvodné. K námitce, v níž se uvádí, že „podle názoru odvolatelů je dán rozpor předmětného stanoviska se zákonem č. 334/1992 Sb. z důvodu, že nebyl vyhodnocen veřejný zájem na odnětí půdy ze ZPF ve vztahu k veřejnému zájmu na ochraně ZPF dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.“, ministr konstatoval, že v ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. je definován postup v případě odnětí zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, konkrétně lze tuto zemědělskou půdu odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Odvolatelé shodně shledávají ve své podstatě, že v řízení o vydání předmětného stanoviska nebylo toto ustanovení aplikováno, čímž je následně vydaný souhlas v tomto řízení v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb. S předmětnou námitkou vyjádřil ministr nesouhlas s ohledem na skutečnost, že ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. bylo v uvedeném znění do zákona včleněno na základě zákona č. 41/2015 Sb., kterým byl zákon novelizován s účinností od 1. 4. 2015. V řízení, na základě něhož bylo předmětné stanovisko vydáno, bylo postupováno ve znění zákona, kterým nebyl zmíněný postup poměřování veřejných zájmů upraven. V řízení o vydání předmětného stanoviska byly především aplikovány zásady ochrany ZPF dle ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., ve znění před účinností zákona č. 41/2015 Sb., které ovšem neukládaly orgánu ochrany ZPF v řízení o odnětí zemědělské půdy ze ZPF poměřovat, zda jiný veřejný zájem v podobě předmětného záměru, pro nějž bylo navrhováno odnětí zemědělské půdy ze ZPF, výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Ministr v daném případě dospěl k závěru, že předmětné stanovisko vyhovuje požadavkům zmiňovaného ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. Z odůvodnění předmětného stanoviska totiž vyplývá, že bylo vydáno s ohledem na veřejný zájem na stavbě navrhovaného záměru, který je dán tím, že tento záměr patří mezi železniční tratě evropského významu (koridor železniční dopravy) podle mezinárodních dohod závazných pro Českou republiku, a dále že předmětný záměr byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, které byly schváleny usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje dne 13. 9. 2011. Dále byl předmětný záměr schválen v územních plánech dotčených obcí (České Budějovice, Hosín, Hrdějovice, Chotýčany, Lišov, Ševětín a Vitín). Předmětné závazné stanovisko bylo vydáno pro umístění záměru ve schváleném koridoru železniční tratě, jak je vymezen platnou územně plánovací dokumentací Jihočeského kraje, což znamená, že před vydáním stanoviska již nebyly posuzovány další varianty koridoru z hlediska zájmů ochrany ZPF podle zákona č. 334/1992 Sb., než jak byl návrh záměru předložen ke schválení podle zákona č. 334/1992 Sb. dle příslušné projektové dokumentace, jak vyplývá ze stanoviska ministerstva. Ministr dospěl takto k závěru, že přezkoumávané stanovisko vyhovuje rovněž požadavkům ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., tj. v daném případě výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci záměru nad veřejným zájmem ochrany ZPF. U další námitky, v níž „podle odvolatelů nebylo navrženo řešení, které by vedlo k co nejmenšímu ztrátám na ZPF v rozporu s ustanovením § 7 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.“, ministr opět připomenul, že koridor železniční trati byl vymezen v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vydaných formou opatření obecné povahy, a tyto zásady územního rozvoje byly v řízení podle stavebního zákona projednány dle ustanovení § 5 zákona č. 334/1992 Sb., tj. byla také projednána dotčená část koridoru, v němž se předmětná část trati (záměr) nachází, z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb. Tato skutečnost vyloučila projednávání dalších alternativ vedení řešené části koridoru v řízení o odnětí zemědělské půdy ze ZPF dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. Ve vazbě na odvolateli uváděné ustanovení § 7 zákona č. 334/1992 Sb. ministr zdůraznil, že podle tohoto ustanovení jsou mimo jiné při zpracování zadání staveb investoři povinni řídit se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu a navrhnout umístění stavby tak, aby z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů došlo k co

nejmenším ztrátám zemědělského půdního fondu, a zároveň vyhodnotit důsledky navrhovaného řešení na tento fond. Pokud řešení není jednoznačné, je třeba navrhovat umístění stavby v alternativách. Uvedená část ustanovení § 7 je dále specifikována v ustanovení § 7 odst. 2 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, podle kterého má-li být výstavbou nadzemních a podzemních vedení, pozemních komunikací, celostátních drah a vodních cest dotčen ZPF mimo současně zastavěné území obce, zpracovávají se návrhy tras těchto staveb v technicky řešitelných územních alternativách s cílem nalézt řešení, které bude z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. V souladu s ustanovením § 7 odst. 3 citované vyhlášky se dle odstavce 2 nepostupuje mimo jiné v případech, že připravovaná výstavba nadzemních a podzemních vedení, pozemních komunikací, celostátních drah a vodních cest a jejich součástí se má uskutečnit v trasách vymezených pro tento účel schválenou územně plánovací dokumentací. V tomto případě se při vydání přezkoumávaného stanoviska vycházelo ze schválené trasy vedení koridoru vymezeného platnou územně plánovací dokumentací Jihočeského kraje, což znamená, že v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb. a citovanou vyhláškou již nebylo možné v uvedeném řízení projednávat další variantní návrhy koridoru dotčené části trati z hlediska zájmů chráněných zákonem, než jak byl návrh předložen žadatelem o vydání předmětného stanoviska. S odkazem na tento způsob vypořádání námítky odvolatelů posoudil ministr životního prostředí jako nedůvodnou i navazující námitku, dle níž „*odvolatelé požadují ve vztahu k předmětnému stanovisku prověření alternativ trasy s ohledem na zábor půdy ZPF.*“ V řízení dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. nelze totiž posuzovat z hlediska ochrany ZPF jiné alternativy trasy koridoru, v němž je umístěn předmětný záměr jako jedna část vedení celé trati v určeném železničním koridoru. Ministrem životního prostředí byla vypořádána i poslední námitka odvolatelů směřující proti závaznému stanovisku ministerstva ze dne 15.10.2012, č.j. 46370/ENV/12, 2883/610/12, v níž obecně namítají jeho nezákonnost. K těmto námitkám ministr konstatoval, že orgán ochrany ZPF projednal v souladu s postupy stanovenými zákonem č. 334/1992 Sb. žádost o vydání souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF dle ustanovení § 9 tohoto zákona pro stavbu s názvem „Modernizace trati Nemanice 1 – Ševětín,“ tzn. žádost posoudil z hlediska zásad ochrany ZPF ve vazbě na řešení této stavby v platné územně plánovací dokumentaci. V řízení dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. již nebyla uplatněna zásada prověřování nezbytnosti záboru ZPF ve vztahu k nemožnosti využití nezemědělské půdy, jelikož tato zásada byla uplatněna v řízení o návrhu územně plánovací dokumentace Jihočeského kraje. V řízení vedeném dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. o předmětné žádosti bylo vyhodnoceno zdůvodnění potřebnosti navrhované trati (úprava železniční dráhy, vyvolaná potřebou kompatibility tratí evropského významu na základě mezinárodních dohod), byla především uplatněna zásada spočívající v posouzení způsobu návrhu na hospodárné nakládání se skryvkou kulturních vrstev půdy, dále byla předmětem projednání navrhovaná rekultivace dočasně odňaté půdy ze ZPF a v souladu se zásadami ochrany ZPF byly v napadeném souhlasu stanoveny podmínky pro ochranu ZPF při provádění stavby předmětného záměru. Uvedeným postupem orgán ochrany ZPF dodržel postup stanovený zákonem pro řízení dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. a na základě závěrů tohoto řízení rozhodl tak, že vydal odvolateli napadený souhlas k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze ZPF v předmětném stanovisku.

• Ve svém odvolání obec Hosín namítá, že „*pro záměr nebyl vydán souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 odst. 1 vodního zákona, přestože se jedná o stavbu na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedícími,*“ k čemuž doplňuje, že „*stavba bude na několika místech křížit tok Dobřešovického potoka a jeho přítoků.*“ Odvolací orgán požádal o vypořádání také této námítky odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje, který vykonává působnost na úseku státní správy upraveného zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Ve sdělení č.j. KUJCK 131893/2017/OZZL/2, sp. zn. OZZL/130355/2017/vlza, ze dne 9. 11. 2017, tento příslušný správní orgán konstatoval, že pro vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby nebylo třeba souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jakožto závazného podkladu. Toto své konstatování zdůvodnil nejprve údaji o rozsáhlosti stavby, která se umísťuje na pozemcích v deseti katastrálních územích, a zjištěními z územního rozhodnutí, z nichž vyplývá, že záměr byl posuzován podle zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Tento záměr je veřejně dostupný v informačním systému EIA jako záměr s kódem: MZP322. V napadeném územním rozhodnutí ze dne 20. 7. 2017 byly stanoveny podmínky podle souhlasného stanoviska k záměru Ministerstva životního prostředí ze dne 12. 8. 2011, č.j. 57998/ENV/11 a podle souhlasného závazného stanoviska Ministerstvem životního prostředí ze dne 13. 5. 2016 č.j. 23209/ENV/16, které bylo vydáno k uvedenému stanovisku ze dne 12. 8. 2011, a to na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

a další související zákony. Rozsáhlý počet podmínek, které vyplynuly jako výsledek procesu EIA zaujímají v územním rozhodnutí ze dne 20. 7. 2017 v podobě podmínky číslo 27 deset stran. Ochrana povrchových vod je zde řešena jak pro fázi přípravy, tak pro fázi výstavby. Z napadeného územního rozhodnutí ze dne 20. 7. 2017 je dále také zřejmé, že k dokumentaci stavby pro vydání územního rozhodnutí se vyjadřoval a územního řízení se účastnil také příslušný vodoprávní úřad jakožto dotčený správní orgán, konkrétně Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí. Vodoprávní úřad se k věci vyjádřil v písemnosti Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, ze dne 25. 5. 2012, zn. OOŽP/3920/2012/Kub, a dále ze dne 6. 9. 2013, zn. OOŽP/7461/2013/Do. Podmínky z vyjádření ze dne 25. 5. 2012 jsou převzaty jako podmínka č. 35 územního rozhodnutí ze dne 20. 7. 2017. Z této podmínky je zřejmé, že při křížení vodních toků vodoprávní úřad bude požadovat vydání souhlasu dle § 17 vodního zákona. Podle sdělení Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, z procesu EIA vyplynulo, že provedení předmětné stavby nebrání žádný ze zájmů chráněných vodním zákonem, avšak musí být splněny určité podmínky při přípravě a ve fázi výstavby. V územním řízení zájem chráněný vodním zákonem sledoval příslušný vodoprávní úřad, který rovněž sledoval zájem chráněný vodním zákonem v části týkající se přímého dotčení vodních toků, tj. i při jejich křížení, a tento vodoprávní úřad vyhodnotil za potřebné a vhodné vydat souhlas dle § 17 vodního zákona „až“ ve fázi po vydání územního rozhodnutí. Dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona „*souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry.*“ Dle § 17 odst. 3 vodního zákona „*souhlas je závazný pro příslušné orgány při postupu podle zvláštních zákonů v případech uvedených v odstavci 1*“ s tím, že ve vodním zákoně u tohoto ustanovení je odkaz i na stavební zákon, ale bez konkretizace určitého ustanovení. Z citovaného ustanovení vodního zákona je nepochybné, že souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona bude třeba v případech upravených tímto ustanovením, pokud nebude vydáno povolení podle vodního zákona. Toto ustanovení však neupravuje, že souhlasu vodoprávního úřadu je třeba vždy již před vydáním územního rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že záměr byl i z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem projednán v jeho nejranější fázi v procesu EIA a vzhledem k tomu, že současně jde o stavbu rozsáhlou, je třeba přisvědčit přístupu vodoprávního úřadu vydat souhlas na podkladu detailnějších údajů, tj. po vydání územního rozhodnutí. Své posouzení odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje uzavřel tak, že nebylo třeba vydat souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona k předmětné stavbě před vydáním územního rozhodnutí.

• Jednou z odvolacích námitek obce Hosín je i nesouhlas se zásahem do dotčených vodních toků jako významných krajinných prvků, přičemž bylo v této věci zmiňováno závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, značka OŽP/3922/2012/Žiž, ze dne 25. 5. 2012. Z tohoto důvodu byl podle § 149 odst. 4 správního řádu požádán Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, o potvrzení nebo změnu tohoto podkladového závazného stanoviska a o vypořádání námitek, které proti jeho obsahu směřovaly. Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušným správním orgánem ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu, bylo vydáno opatření ze dne 15.11.2017 č.j. KUJCK 135053/2017/OZZL, sp. zn. OZZL 135040/2017/pelh, jímž potvrdil souhlasné závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, značka OŽP/3922/2012/Žiž, ze dne 25. 5. 2012, k zásahu do významných krajinných prvků – vodních toků a lesa podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, posoudil obsah závazného stanoviska jak z hlediska zákonnosti (soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů), tak z hlediska jeho věcné správnosti, přičemž dospěl k závěru, že závazné stanovisko bylo vydáno na základě řádně zjištěného skutečného stavu věci, resp. adekvátního vyhodnocení podkladů (§ 3 a § 50 správního řádu). Dle provedeného přezkumu byl souhlas udělen za podmínky postupu podle předloženého projektu (rozsah zásahu), dále za podmínky provádění prací na vodních tocích mimo hnízdní období ptáků, resp. po vyloučení možnosti hnízdění v místě úpravy toků. Další z podmínek stanovila zákaz skladování materiálu a umístění zařízení staveniště na pozemcích PUPFL (pozemky určené k plnění funkcí lesa), které nemají být odňaty, a na březích vodních toků. V poslední z podmínek bylo nařízeno uvedení lesních pozemků a vodních toků do původního stavu (zatravnění apod.). Zde odvolací orgán poznamenává, že tyto podmínky byly převzaty do územního rozhodnutí a jsou uvedeny pod bodem 36. podmínek. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, se dále odkázal na odůvodnění přezkoumávaného závazného stanoviska, v němž se uvádí, že úpravy vodních toků a stanovení parametrů mostních konstrukcí byly projednány se správním orgánem a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v Českých Budějovicích. S ohledem na zachování propustnosti vodních toků jako biokoridorů bylo shledáno zachování této propustnosti pro vodní i suchozemské živočichy u většiny

mostů a i u propustků, které by měly být prodlouženy s tím, že s ohledem na rozsah násypu železničního tělesa bylo konstatováno, že průchodnost nebude umístěním stavby zhoršena. Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou dočasně či trvale odnímány a záměr zachovává lesní komplex v okolí Hosína, Chotýčana a Vitína (vedení trasy tunelem). Příslušný správní orgán proto za předpokladu dodržení stanovených podmínek se záměrem souhlasil. K uplatněným námitkám obce Hosín uvedl Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví, že pojem „významný krajinný prvek“ je definován v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů [„významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Zvláště chráněná část přírody je z této definice vyňata (písmeno f)“] a tyto vyjmenované významné krajinné prvky jsou podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, chráněny před možností poškození či zničení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor ochrany životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyhodnotil uplatněnou odvolací námitku jako nepřípadnou. V podmínkách vydaného závazného stanoviska je povolený rozsah zásahu do vodních toků (resp. lesních pozemků) omezen rozsahem podle projektu SUDOP Praha a.s., IČ: 25793349, Olšanská 1a, 130 80 Praha 3: Modernizace trati Nemanice I – Ševětín, část B.3.1. „Vliv stavby na životní prostředí“ z června 2011, kapitola 6.1 „Křížení s VKP dle § 3 zákona č. 114/1992 Sb.“ Z odůvodnění závazného stanoviska mimo jiné vyplývá, že u většiny mostů je propustnost řešena s využitím „lavic“ po jedné nebo obou stranách a u propustků, které budou prodlouženy v rozsahu násypu železničního tělesa, a proto správní orgán shledal, že se průchodnost pro živočichy nezhorší. Jak je již výše zmíněno, řešení obsažené v projektové dokumentaci bylo, podle odůvodnění závazného stanoviska, předem projednáno s Magistrátem města České Budějovice, odborem ochrany životního prostředí, a s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v Českých Budějovicích. Zbývá doplnit, že podle podmínky bod 4 územního rozhodnutí bude stavebník (investor) povinen dokumentaci pro navazující stavební řízení projednat a předložit k odsouhlasení dotčeným orgánům, což zaručuje, že v dalším řízení budou dotčené orgány, včetně orgánu ochrany přírody a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR v Českých Budějovicích, spolupůsobit na konečné podobě (stavebně technickém provedení) stavby.

V rámci posouzení správnosti napadeného rozhodnutí ve vztahu k odvoláním, která vesměs směřují proti poloze stavby v území a jejímu technickému řešení, přihlédl odvolací orgán především k faktu, že vlastní trasa trati není v rozporu s podmínkami platné územně plánovací dokumentace. Situování trati je tudíž územně plánovací dokumentací dané. Z pohledu územně plánovací dokumentace není způsob technického provedení stavby drážního tělesa v zásadách územního rozvoje a ani v územních plánech obcí blíže řešen, neboť v nich je vyznačen pouze vymezeným plošným koridorem určeným pro stavbu. Umístění tunelů, mostních objektů anebo přeložek sítí a komunikací proto ponechává územně plánovací dokumentace zcela na územním projednání v územním řízení. V něm je pak stavební úřad vázán tím, jaké technické řešení předloží žadatel o územní rozhodnutí. Navrženým řešením žadatel (Správa železniční dopravní cesty, státní organizace) reaguje na výsledky podrobných geologických, geotechnických a hydrogeologických průzkumů, které považují umístění stavby v dané lokalitě za nejvýhodnější. Navržené vedení trasy je zároveň přijatelné i z hlediska ekonomického hodnocení finančních nákladů stavby, které jsou z pohledu investora stavby potřebné pro zajištění celkové efektivity výstavby IV. tranzitního železničního koridoru. Stavební úřad nemohl navrhouvanou polohu technického řešení stavby v projednávaném úseku (Nemanice I - Ševětín) nijak ovlivnit. Navržené řešení totiž odpovídá směrovému vedení trasy dle doposud platné územně plánovací dokumentace. Pro zajištění důsledného splnění hygienických limitů na základě hlukové studie byly navrženy prefabrikované železobetonové protihlukové stěny a sypaný protihlukový val. V souladu s podmínkami převzatými ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje bude součástí projektové dokumentace ke stavebnímu řízení detailní, podrobná, aktualizovaná hluková studie, která doloží, že budou dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru. Dále musí být v navazující projektové dokumentaci doloženo, že budou dodrženy hygienické limity vibrací v chráněných prostorech staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších změn. Přístupnost pozemků a propojení území po obou stranách nového drážního tělesa (mimo objekty tunelů) jsou v návrhu zajištěny pomocí železničních mostů a cestních mostů.

Navržené řešení lze považovat za technicky a ekonomicky optimální s ohledem na význam IV. tranzitního železničního koridoru, který z vnitrostátního hlediska spojuje krajské město České Budějovice s hlavním

městem a dle dohod AGC a AGTC je součástí páteřních evropských tras osobní, nákladní dopravy a kombinované dopravy, zařazených do transevropské dopravní sítě TEN-T. Významu stavby odpovídá i skutečnost, že v zásadách územního rozvoje a též v územních plánech obcí je IV. železniční koridor řešen jako veřejně prospěšná stavba. V takovém případě lze pozemky a stavby nezbytné pro uskutečnění stavby vyvlastnit. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, je vyvlastnění přípustné, pokud je účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem, tedy i stavebním zákonem, a jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. V řízení o umístění stavby nebyly vlastnické vztahy přezkoumávány, neboť to účelem tohoto řízení nebylo, jelikož platná legislativa připouští potřebné pozemky vyvlastnit. V odvolacím řízení se proto odvolací orgán dále zaměřil na přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy.

#### ***Shrnutí přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy:***

Odvolací orgán v odvolacím řízení ověřil, že v daném případě byl ze strany stavebního úřadu dodržen zákonem stanovený postup, konkrétně pro územní řízení postup upravený v § 87 až § 92 stavebního zákona, a z výsledků tohoto šetření dospěl k závěru, že bylo vyhověno požadavkům právních předpisů.

K záměru byla předložena souhlasná závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů. Závaznými stanovisky a rozhodnutími dotčených orgánů je zajištěno, že umístění stavby je v souladu s veřejnými zájmy, k jejichž ochraně a k dohledu nad jejich dodržováním byly tyto dotčené orgány povolány. Bylo zjištěno, že ze strany stavebního úřadu byly dodrženy základní zásady a obecné postupy správního řízení vycházející z příslušných ustanovení správního řádu, a byly dodrženy také postupy pro řízení k územnímu rozhodnutí speciálně upravené stavebním zákonem. Účastníkům řízení bylo zahájení územního řízení oznámeno a byla jim dána možnost seznámit se s podanou žádostí a uplatnit případné námítky. Výrok rozhodnutí byl vydán postupem stanoveným správním řádem a splňuje náležitosti uvedené v § 92 ve vztahu k § 94 stavebního zákona, včetně obsahových náležitostí podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Stavební úřad stavbu dle podmínek umístil podle situačních výkresů a také ji blíže specifikoval. V podmínkách (vedlejší výrok II.) jsou obsaženy rovněž požadavky převzaté ze stanovisek dotčených orgánů a z vyjádření, avšak s výjimkou změny provedené tímto rozhodnutím.

K některým podmínkám, jež byly stanovené v napadeném rozhodnutí, je totiž potřebné uvést, že ne zcela odpovídají smyslu územního rozhodnutí. Podmínky v takovém rozhodnutí by měly řešit především využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, a to zejména pro projektovou přípravu stavby. Odvolací orgán se již výše v rámci vypořádání odvolacích námitek vyjádřil k těm podmínkám, které byly převzaty ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 23209/ENV/16 ze dne 13. 5. 2016 a v nichž byly uvedeny požadavky na dokumentaci pro územní řízení. Jednalo se o část podmínek z oblasti „Zdraví obyvatel, Ovzduší, Podzemní vody a hydrogeologie, Půda, Horninové prostředí, geologie a zemní práce, Ekosystémy (včetně ÚSES a VKP) a krajina, Stavebně-technická opatření, Ostatní.“ V odvolacím řízení bylo zjištěno, že tyto podmínky byly do dokumentace pro územní řízení zapracovány, tudíž jejich uvedení mezi podmínkami územního rozhodnutí (vedlejší výrok II.) bylo nadbytečné. Z tohoto důvodu bylo přistoupeno k použití opravného zásahu odvolacím orgánem, a to cestou změny části napadeného rozhodnutí. Tato změna spočívala ve vypuštění těchto podmínek, neboť nesměřovaly do dalších fází povolování stavby, ale týkaly se fáze umisťování stavby a byly řešeny již v dokumentaci pro územní řízení. Jejich zařazení do podmínek územního rozhodnutí tudíž postrádalo smysl. Proto odvolací orgán změnou napadeného rozhodnutí tyto rozpory v podmínkách stanovených pro „fázi přípravu“ odstranil.

K výše uvedené změně napadeného územního rozhodnutí bylo možné v rámci odvolacího řízení přistoupit, neboť tato změna vedla v podstatě pouze ke zpřesnění výrokové části napadeného rozhodnutí s přihlédnutím k § 68 správního řádu, tj. ke skutečnosti, že tato část rozhodnutí, která obsahuje autoritativní řešení otázky, která je předmětem řízení, musí být po obsahové stránce přesná a určitá, aby mohla být závazná a pro další fáze povolování a přípravy stavby vykonatelná. Tímto postupem odvolacího správního orgánu tedy nemohlo dojít k újmě na právech účastníka řízení, řádnému zjištění stavu věci, ani k porušení dvojinstančnosti řízení.

Spolu s již výše zmiňovaným souhlasem orgánu ochrany přírody vydaným ve formě závazného stanoviska podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bylo do spisu doplněno také souhlasné závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, značka OOZP/7513/2018 Růž, ze dne 26. 6. 2018, které bylo vydáno z hlediska odpadového hospodářství. Důvodem k jeho doplnění do spisu byla změna legislativy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se změnil stavební zákon a další související zákony, čímž

došlo i ke změně zákona o odpadech (zákon č. 185/2001 Sb.), a to s účinností od 1. 1. 2018 v tom smyslu, že dle § 79 odst. 4 zákona o odpadech již obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává k umístění stavby závazné stanovisko a nikoliv pouze vyjádření, jako tomu bylo do konce roku 2017. Jelikož dne 1. 11. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, který upravil postup při ověřování změn záměru v navazujícím řízení, vydalo Ministerstvo životního prostředí podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pro navazující řízení ve věci rozhodnutí o umístění stavby také souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2018/710/1422 ze dne 7. 9. 2018. Vzhledem ke skutečnosti, že podklady pro rozhodnutí bylo nutné ze strany odvolacího orgánu takto doplňovat, proto podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu seznamoval odvolací orgán účastníky řízení s obsahem spisového materiálu prostřednictvím opatření ze dne 12. 9. 2018 a umožnil jim vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. K doplněným podkladům se vyjádřila obec Hosín v písemnosti zmocněnce Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta, doručené odvolacímu orgánu dne 24.10.2018, s následným doplněním dne 2. 11. 2018. Na základě zde uplatněného požadavku obce Hosín provedl Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu přezkum závazného stanoviska Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, zn. OOP/7513/2018 Růž ze dne 26. 6. 2018, kterým byl udělen souhlas s projektovou dokumentací z hlediska odpadového hospodářství. Toto závazné stanovisko bylo potvrzeno závazným stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 144660/2018/OZZL, sp. zn. OZZL 144660/2018/olre, ze dne 27.11.2018. Ve svém stanovisku odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje mimo jiné uvedl, že posoudil obsah závazného stanoviska jak z hlediska zákonnosti, zejména jeho souladu se základními činnostmi správních orgánů, tak z hlediska jeho věcné správnosti, a dospěl k závěru, že závazné stanovisko bylo vydáno na základě řádně zjištěného skutečného stavu věci, respektive adekvátního vyhodnocení podkladů. Ke konstatování obce Hosín, podle níž závazné stanovisko je nepřezkoumatelné, neobsahuje žádné konkrétní informace o tom, na základě jakých kritérií dospěl správní orgán k závěru, že záměr je z hlediska povinností stanovených zákonem o odpadech přijatelný, příslušný nadřízený správní orgán uvedl, že podklady předložené spolu se žádostí o vydání závazného stanoviska (projektová dokumentace „Modernizace trati Nemanice I – Ševětín,“ část B.3.3, vypracovaná Ing. Milošem Štolbou, aktualizace 05/2018, a její přílohy č. 2, 3 a 4) respektují jak obecné povinnosti podle § 12 zákona o odpadech, tak povinnosti původce odpadů podle § 16 zákona o odpadech. V dokumentaci jsou určeny druhy vznikajících odpadů zařazené podle katalogu odpadů, je stanoveno jejich odhadované množství a navržen způsob dalšího nakládání s odpadem (využití, odstranění). Nekontaminovaná zemina vytěžená během stavební činnosti bude, v souladu se zákonem o odpadech, využita v přirozeném stavu v místě stavby. V rámci projekčních prací byla provedena prohlídka stavby (místa stavby) a vypracován protokol o prohlídce, jehož součástí je také stanovisko osoby pověřené k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů podle § 7 zákona o odpadech. Pro určení míry znečištění šterkového lože nebezpečnými látkami bylo provedeno vzorkování a odebrané vzorky byly podrobeny chemické analýze v rozsahu požadavků příloh 2, 4 a 10 vyhlášky č. 294/2004 Sb., konkrétně tabulek č. 2.1, 4.1, 10.1 a 10.2. Na základě výsledku analýzy byla vyloučena přítomnost nebezpečných vlastností HP 14 (ekotoxita) a HP 15 (odpad schopný vykazovat při nakládání s ním některou z nebezpečných vlastností, kterou v době vzniku neměl). Materiály vzniklé během stavby, pokud se stanou odpadem, vyhoví požadavkům pro využití na povrchu terénu nebo uložení na skládku příslušné skupiny. Jak také Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, konstatoval, je předložená projektová dokumentace detailně rozpracovaná nejen ve vztahu k povinnostem podle zákona o odpadech, ale zohledňuje i ochranu životního prostředí před kontaminací nebezpečnými látkami. Současně je dodržena hierarchie způsobů nakládání s odpady.

Po přezkoumání dalšího doplněného závazného stanoviska Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, spis. zn. OOP/7512/2018 Ziz, jednac. č. OOP/7512/2018/Ziz, ze dne 26. 7. 2018, jímž byl vydán souhlas s umístěním stavby, která může snížit nebo změnit krajinný ráz, vydal Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, závazné stanovisko č.j. KUJCK 147905/2018 OZZL/Hk, sp. zn. OZZL 138578/2018/2/peha, ze dne 21. 1. 2019, jímž bylo přezkoumávané závazné stanovisko potvrzeno. Podle zjištění Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, je v odůvodnění posuzovaného závazného stanoviska dostatečným způsobem popsán vliv záměru na krajinný ráz. S ohledem na námítky obce Hosín vznesené v písemnosti doručené odvolacímu orgánu dne 24.10.2018, s následným doplněním dne 2. 11. 2018, Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, konstatoval, že v daném případě navržená stavba v posuzované části tzv. meziportáli (mezi Hosínským a Chotýčanským tunelem) nekříží žádný registrovaný významný krajinný prvek podle § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (tzn. významný krajinný prvek

registrovaný rozhodnutím). Pokud jde o významné krajinné prvky tzv. ze zákona, uvažovaná trasa železničního koridoru přetíná v dotčeném úseku drobné vodní toky (a jejich údolní nivy), které odvodňují dané území přímo do Vltavy. Konkrétně se jedná o Luční potok a jeho pravobřežní přítok a Dobřejovický potok s jeho levobřežními přítoky. Jak je uvedeno v dokumentaci Vliv stavby na životní prostředí, v kap. 14.1.2, povodí těchto toků jsou křížena ve své horní části, kde se jedná ještě o málo vyvinutá koryta. Přehled křížených vodotečí (VKP) je dále v citované dokumentaci uveden v kap. 6.1 („Křížení s VKP dle § 3 zákona č. 114/1992 Sb.“), kde jsou jednotlivé toky (v řešeném úseku) označeny jako VKP 4 – VKP 7. Způsob převedení vod pod tělesem trati byl přitom dříve dohodnut projektantem stavby ve spolupráci s magistrátem města a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR tak, aby byl minimalizován vliv na ekologicko-stabilizační funkci významných krajinných prvků a zároveň byla zachována možnost migrace živočichů po toku. Podrobněji jsou způsoby technického řešení křížení trati s toky zdokumentovány v uvedené dokumentaci posouzení vlivu na životní prostředí. Jak je v závazném stanovisku Krajského úřadu jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, uvedeno, stavbou tedy nedojde k likvidaci těchto významných krajinných prvků, které zůstanou jako celek zachovány. Dále se stavba v daném úseku dotýká významného krajinného prvku lesa, zejména v blízkosti Chotýčanského portálu. Jedná se však o okrajovou partii širšího lesního komplexu, označovaného místním názvem Holubčí, takže rovněž v tomto případě je nutno pokládat za jisté zachování tohoto lesního celku jakožto významného krajinného prvku. Problematika zásahu do lesních porostů je detailně řešena v samostatné části dokumentace B.3.5 Lesní příloha. K zásahu do významných krajinných prvků vodních toků a lesa v souvislosti s modernizací trati České Budějovice – Praha v úseku Nemanice I – Ševětín bylo navíc dne 25. 5. 2012 vydáno závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, č.j. OŽP/3922/2012/Žiž ze dne 25. 5. 2012, dle něhož magistrát města souhlasil s realizací záměru za stanovení určitých podmínek, a to především v tom smyslu, že zásahy do významných krajinných prvků budou realizovány v rozsahu předložené projektové dokumentace. Na tomto místě odvolací orgán připomíná, že zmiňované závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, značka OŽP/3922/2012/Žiž, ze dne 25. 5. 2012, které bylo vydáno k zásahu do významných krajinných prvků – vodních toků a lesa podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, potvrdil Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, opatřením ze dne 15.11.2017 č.j. KUJCK 135053/2017/OZZL, sp. zn. OZZL 135040/2017/pelh.

V odůvodnění závazného stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 147905/2018 OZZL/Hk, sp. zn. OZZL 138578/2018/2/peha, ze dne 21. 1. 2019, se mimo jiné dále konstatuje, že pokud jde o zbývající kritéria hodnocení krajinného rázu, nejbližší zvláště chráněná území jsou Přírodní památka Orty a Přírodní rezervace Libochovka. Obě tato zvláště chráněná území se však nacházejí zcela mimo sledovaný prostor krajinného rázu. V dokumentaci Vliv stavby na životní prostředí, v kap. 13, jsou zmiňovány stavební památky – památkově nechráněné drobné stavby (boží muka, kapličky, kamenné či litinové kříže apod.). Přítomnost některých z nich byla příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny zaznamenána i v dotčené lokalitě. Nutno však podotknout, že se nejedná o kulturní dominanty krajiny, ale o skutečně drobné stavební a sakrální prvky. O kulturní dominantě krajiny by bylo možné hovořit v daném případě snad pouze v případě kostela sv. Petra a Pavla v Hosíně, ten se však nachází zcela mimo zájmové území krajinného rázu. Stavební dominantou obce Dobřejovice je kaplička postavená v letech 1870 až 1871, která je zasvěcena sv. Janu Nepomuckému, a budova bývalé školy pocházející z roku 1901. Ani s těmito stavbami nebude navržena trať v přímém vizuálním kontaktu. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyjádřil souhlas se závěry učiněnými Magistrátem města České Budějovice, odborem ochrany životního prostředí, a na základě vlastní obhlídky řešené lokality doplnil, že realizací záměru v uvedených intencích nedojde k narušení harmonického měřítka ani k negativním změnám vztahů v krajině. Nejedná se totiž o nějakou např. výškovou stavbu, která by svými parametry měla vytvářet novou nežádoucí dominantu krajiny, ale naopak železniční trať bude s reliéfem terénu poměrně dobře splývat. Navíc je nutno vzít v úvahu, že východní okraj (intravilánu) sídla Dobřejovice je směrem k uvažovanému železničnímu koridoru tvořen rozsáhlým zemědělským areálem s mnoha budovami, z nichž některé jsou poměrně značně objemné i vysoké, takže svojí hmotou mají významný vliv na krajinný ráz dotčené lokality již nyní. K námitce obce Hosín, dle níž posouzení přípustnosti zásahu do krajinného rázu zcela ignoruje existenci varianty vedení trasy koridoru, kterou navrhla obec a která má dle jejího názoru menší vliv na krajinný ráz, uvedl Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, že různé varianty nebylo třeba posuzovat, neboť správní orgán byl při posuzování omezen, resp. vázán návrhem. Nadto bylo poznamenáno, že otázka hodnocení variant byla řešena v rámci zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Přezkoumáno bylo také závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2018/710/1422 ze dne 7. 9. 2018, vydané k ověření změn záměru, které mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle § 10 zákona dne 12. 8. 2011 pod č.j. 57998/ENV/11. Ministr životního prostředí toto tzv. verifikační závazné stanovisko potvrdil svým závazným stanoviskem č.j. MZP/2019/430/393, spis. zn. P/3678, ze dne 22. 7. 2019. Ministr životního prostředí přezkoumal též závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. 23209/ENV/16 ze dne 13. 5. 2016, které bylo vydáno k ověření souladu obsahu původního stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. I toto závazné stanovisko bylo potvrzeno v závazném stanovisku č.j. MZP/2019/430/393, spis. zn. P/3678, ze dne 22. 7. 2019. Námitky k oběma závazným stanoviskům vyhodnotil ministr životního prostředí jako nedůvodné a u přezkoumávaných závazných stanovisek shledal, že byla vydána v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a podle příslušných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. K závaznému stanovisku č.j. MZP/2018/710/1422 ze dne 7. 9. 2018, ministr životního prostředí uvedl, že oznámené změny předmětného záměru byly podle tohoto stanoviska posouzeny jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti v souladu s požadavkem na rozsah posuzování stanovený v ustanovení § 2 zákona č. 100/2001 Sb.

Námitky obce Hosín, které směřovaly proti závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 5. 2016, a zvláště pak proti závaznému stanovisku ze dne 7. 9. 2018, ministr životního prostředí ve svém závazném stanovisku č.j. MZP/2019/430/393, spis. zn. P/3678, ze dne 22. 7. 2019, také podrobně vypořádal. K námitce, dle níž se Ministerstvo životního prostředí v závazném stanovisku ze dne 7. 9. 2018 zabývalo každou popsanou změnou samostatně a nevzalo do úvahy jejich vzájemné působení s tím, že zcela opomnělo změny v dotčeném území, ke kterým dochází vinou postupující kůrovcové kalamity a suchem, ministr životního prostředí konstatoval, že cílem tzv. verifikačního závazného stanoviska bylo ověření, zda od vydání původního stanoviska EIA nedošlo ke změnám předmětného záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo změně technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Změny uvedené v závazném stanovisku ze dne 7. 9. 2018 se týkají především upřesnění technického řešení předmětného záměru vyplývajícího z jeho následující projektové přípravy. K otázce přístupových komunikací ministr životního prostředí uvedl, že tyto svým charakterem nenaplní dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. Co se týče změny předmětného záměru týkající se přiblížení záchranné šachty a úpravy umístění silniční křižovatky s přeložkou silnice, dojde touto změnou ke zvýšení bezpečnosti v tunelu a zlepšení rozhledových poměrů. Proto i dle zjištění ministra životního prostředí jsou oznámené změny původního záměru, pro které bylo vydáno stanovisko ze dne 7. 9. 2018, takového charakteru, že jak jejich možný vliv jednotlivě, tak jejich možný kumulativní vliv nemůže odůvodnit závěr, že by se jednalo o takové změny záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a měly by vést k vydání nesouhlasného závazného stanoviska podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. Co se týče obcí Hosín zmiňovaných údajných „změn v dotčeném území,“ k tomuto ministr životního prostředí konstatoval, že změny v dotčeném území se nehodnotí při vydávání „verifikačního stanoviska,“ ale v rámci prodloužení platnosti původního stanoviska EIA podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Teprve při něm se hodnotí, zda došlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by předmětný záměr mohl mít dosud neposuzované vlivy na životní prostředí. Tento typ změn tudíž nelze hodnotit podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

Ministr životního prostředí se vyjádřil též k námitce obce Hosín, podle níž platnost původního stanoviska EIA, které bylo k předmětnému záměru vydáno dne 12. 8. 2011, údajně již uplynula, avšak i tuto námitku odmítl jako nedůvodnou. K tomu je v souvislosti s platností stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA) nezbytné dodat, že režim platnosti těchto stanovisek vydaných před 1. 11. 2017, což je i předmětný případ, upravil zákon č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a to ve svých přechodných ustanoveních (viz čl. II body 6, 7 a 8). Podle této právní úpravy tak platnost stanovisek EIA vydaných před 1. 11. 2012, která byla ke dni 1. 11. 2017 platná pouze z důvodu přerušení plynutí lhůty platnosti vlivem zahájení navazujícího řízení, měla uplynout dne 31.12.2018. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, proto podala dne 5. 12. 2018 k Ministerstvu životního prostředí v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 326/2017 Sb., Čl. II, žádost o prodloužení platnosti příslušného stanoviska vydaného dne 12. 8. 2011 pod č.j. 57998/ENV/11. Přestože řízení o prodloužení platnosti stanoviska EIA nebylo dosud ukončeno,

z důvodu podání žádosti o prodloužení platnosti před datem 31.12.2018 zůstala jeho platnost i nadále zachována (dle ustanovení § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost o jeho prodloužení vyřízena).

V závazném stanovisku ze dne 22. 4. 2019 se ministr životního prostředí zabýval také námitkou, podle níž je obec Hosín toho názoru, že opatření nových závazných stanovisek v odvolacím řízení by mělo být důvodem pro zrušení napadeného územního rozhodnutí a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání, neboť jinak by účastníci řízení ztratili možnost dosáhnout instančního přezkumu nově vydaných závazných stanovisek. Ohledně této námítky ministr životního prostředí konstatoval, že dne 1. 4. 2015 nabyt účinnosti zákon č. 39/2015 Sb. (článek II bodu 1. přechodných ustanovení), který zavedl povinnost ověření souladu obsahu původního stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají příslušnou směrnici EIA. Na základě tohoto požadavku a žádosti oznamovatele (Správa železniční dopravní cesty, státní organizace) bylo vydáno již výše opakovaně zmiňované stanovisko ze dne 13. 5. 2016 (do 31. 3. 2015 takové závazné stanovisko zákon č. 100/2001 Sb. nevyžadoval). Dne 1. 1. 2017 dále nabyt účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., a tím i nové znění ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., které požaduje vydat verifikační závazné stanovisko [do 31. 3. 2015 zákon č. 100/2001 Sb. žádnou verifikaci nepožadoval, a v období od 1. 4. 2015 do 31.10.2017 zákon č. 100/2001 Sb. také závazné stanovisko nevyžadoval (fikce souhlasu), resp. vyžadoval pouze v případě nesouhlasu]. Účastníci řízení, včetně obce Hosín, měli možnost se k uvedeným závazným stanoviskům v průběhu odvolacího řízení vyjádřit. Na základě podaných námitek byla také ministrem životního prostředí, jako příslušným správním orgánem k potvrzení či změně závazných stanovisek vydaných Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, podle § 149 odst. 4 správního řádu závazná stanoviska přezkoumána. Z výše uvedeného tudíž vyplývá, že námitka obce Hosín je nedůvodná.

V písemnosti ze dne 24.10.2018 se obec Hosín, zastoupená svým zmocněncem, vyjádřila rovněž vůči závaznému stanovisku 1. místopředsedy vlády a ministra životního prostředí č.j. MZP/2018/430/180, sp. zn. P/3585, ze dne 11. 4. 2018 (vypraveno dne 12. 4. 2018), jímž bylo potvrzeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, ze dne 15.10.2012, č.j. 46370/ENV/12, 2883/610/12, o udělení souhlasu s odnětím (trvalým i dočasným) půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF). Obec Hosín označila toto potvrzující závazné stanovisko za nezákonné. Tuto nezákonnost spatřovala obec Hosín v údajně nesprávné argumentaci ministra, že jiná varianta umístění záměru není možná pro její rozpor se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, a rovněž obec Hosín poukázala na nutnost zvážení veřejného zájmu, přičemž použila odkaz na ustanovení § 5 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), který byl v účinnosti do 31.12.2013. Z tohoto důvodu odvolací orgán tuto část vyjádření obce Hosín kvalifikoval jako podnět k provedení přezkumu závazného stanoviska nadřízeného správního orgánu ve smyslu § 149 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném od 1. 1. 2018, resp. podle § 4 odst. 10 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném od 1. 1. 2018, a předal ji ministru životního prostředí. Na tento podnět reagoval Ing. Vladimír Mana, LL.M., náměstek ministra pro řízení sekce státní správy, v písemnosti č.j. MZP/2019/430/327, sp. zn. P/3677, ze dne 18. 6. 2019, v níž sdělil, že podnět byl předložen k projednání rozkladové komisi ministra životního prostředí, na základě jejíhož doporučení dospěl k závěru, že podnět přísluší jako nedůvodný odložit, neboť předmětné stanovisko bylo vydáno v souladu s právními předpisy, a není tak žádný důvod pro jeho změnu nebo zrušení v přezkumném řízení podle ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu.

Obec Hosín v písemnosti ze dne 24.10.2018 označila za nezákonné také názory uvedené v již výše zmiňovaném sdělení Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 131893/2017/OZZL/2, sp. zn. OZZL/130355/2017/vlza, ze dne 9. 11. 2017, v němž byly v rámci součinnosti správních orgánů vypořádány odvolací námitky týkající se údajně chybějícího souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Odvolacím orgánem byl proto odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje požádán o vypořádání i této námítky. V následném sdělení č.j. KUJCK 146228/2018/OZZL/2, sp. zn. OZZL 144129/2018/vlza, ze dne 30.11.2018, tento nadřízený vodoprávní úřad opět připomenul, že pro vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby „IV. tranzitní železniční koridor, modernizace trati Nemanice I - Ševětín,“ nebylo třeba souhlasu vodoprávního úřadu, na čemž i nadále trvá. Plně se tak odkázal na své předchozí sdělení a zdůraznil, že závěry v něm obsažené nemůže změnit ani bez dalšího kontextu obcí Hosín citovaná jedna věta z vyjádření vodoprávního úřadu (Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí) ze dne 25. 5. 2012, zn. OOŽP/3920/2012/Kub, dle níž „pokud dojde ke křížení vodních toků, bude požádáno o souhlas dle § 17 vodního zákon.“ Souhlas dle § 17 vodního

zákonu je vydáván na základě zákona, nikoliv na základě určité formulace věty v konkrétním vyjádření vodoprávního úřadu. Určitá formulace věty v konkrétním vyjádření vodoprávního úřadu současně nemohla v žádném případě způsobit nezákonnost názoru uvedeného v písemnosti odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 9. 11. 2017, jejíž obsahem bylo posouzení, zda k územnímu rozhodnutí mělo či nemělo být vydáno závazné stanovisko vodoprávního úřadu. Nadřízený vodoprávní úřad tudíž potvrdil své závěry, podle nichž ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona neupravuje, že souhlasu vodoprávního úřadu je třeba vždy již před vydáním územního rozhodnutí, ale vzhledem k tomu, že záměr byl i z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem projednán v jeho nejranější fázi v procesu EIA a vzhledem k tomu, že současně jde o stavbu rozsáhlou, je třeba vydat souhlas až na podkladu detailnějších údajů, tj. po vydání územního rozhodnutí.

Po opakovaném doplňování podkladů, mezi něž patřila i aktualizovaná vyjádření a sdělení správců a provozovatelů inženýrských sítí a komunikací, byli účastníci řízení s obsahem spisového materiálu opět seznámeni, a to opatřením odvolacího orgánu ze dne 25. 7. 2019. V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu jim bylo rovněž umožněno se k podkladům rozhodnutí vyjádřit. Této možnosti využila znova obec Hosín, která se v písemnosti svého zmocněnce ze dne 20. 8. 2019 vyjádřila vůči výstupům dotčených orgánů, jejichž závěry považovala znovu za nedostatečné, a domáhala se toho, aby byla seznámena s dalšími materiály. Odvolací orgán však ověřil, že byly shromážděny veškeré potřebné podklady, které poskytují komplexní vyhodnocení navrhovaného záměru a umožňují, aby v odvolacím řízení bylo rozhodnuto. Ohledně požadavku obce Hosín, aby se součástí podkladů pro rozhodnutí stala i chemická analýza vzorků šterkového lože, na kterou se odkazuje Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém závazném stanovisku č.j. KUJCK 144660/2018/OZZL, ze dne 27.11.2018, odvolací orgán sděluje, že popis této chemické analýzy a její výstupy jsou součástí souhrnné části dokumentace „vliv stavby na životní prostředí – odpadové hospodářství“, která byla do spisu vložena společně se závazným stanoviskem Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, zn. OZZP/7513/2018 Růž, ze dne 26. 6. 2018. Přímou obec Hosín (konkrétně její starosta) se s těmito podklady seznámila při nahlížení do spisu dne 18. 9. 2018, kdy jí byly poskytnuty i jejich kopie. Veškeré podklady pak byly obci Hosín předloženy také při nahlížení do spisu dne 31. 7. 2019. Ostatní části vyjádření obce Hosín ze dne 20. 8. 2019, které směřují vůči doplněnému závaznému stanovisku Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 147905/2018 OZZL/HK ze dne 21. 1. 2019, a také závaznému stanovisku ministra životního prostředí č.j. MZP/2019/430/393 ze dne 22. 7. 2019, v nichž byla s odkazem na § 149 odst. 4 správního řádu potvrzena závazná stanoviska dotčených orgánů vydaná v prvním stupni, vyhodnotil odvolací orgán jako podněty k provedení přezkumu těchto závazných stanovisek nadřízených správních orgánů ve smyslu § 149 odst. 6 správního řádu (ve znění účinném od 1. 1. 2018) a předal je dle příslušnosti Ministerstvu životního prostředí a ministrowi životního prostředí. Pro úplnost zmiňujeme, že k podnětu k přezkumu závazného stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 147905/2018 OZZL/HK ze dne 21. 1. 2019, vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ze dne 11. 9. 2019, č.j. MZP/2019/510/1243, v němž uvedlo, že k zahájení přezkumného řízení neshledalo důvody a podnět odložilo.

Na základě výsledků přezkoumání provedeného podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a doplnění podkladů nezjistil odvolací orgán žádná další pochybení, která by měla vliv na zákonnost a věcnou správnost napadeného rozhodnutí, a to ani v řízení, jež jeho vydání předcházelo. Nebyla tak učiněna zjištění odpovídající § 90 odst. 1 písm. a) nebo b) správního řádu, podle nichž by si rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost vyžádaly jeho zrušení nebo zrušení jeho části, ani nebyly zjištěny skutečnosti podle § 90 odst. 4 správního řádu, které by odůvodňovaly zastavení řízení. Protože odvolací orgán shledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, část napadeného rozhodnutí změnil a ve zbytku je podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil.

Po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, z hlediska jeho zákonnosti a věcné správnosti, s přihlédnutím ke všem výše uvedeným skutečnostem, rozhodl odvolací orgán v odvolacím řízení způsobem uvedeným ve výroku. Pro odvolací řízení byl převzat okruh účastníků z okruhu osob, jimž bylo napadené usnesení doručováno, s přihlédnutím též k dosavadnímu územnímu řízení o žádosti o umístění stavby, včetně způsobu doručování. Jednotlivě označeným účastníkům podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona a veřejnou vyhláškou ostatním účastníkům, jimiž jsou účastníci podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a c) stavebního zákona (těmto účastníkům se v územním řízení zahájeném před novelou stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou). Co se týče účastníků podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, byli tyto identifikováni označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí, což nebylo v rozporu s ustanovením § 92 odst. 3, resp. s § 87 odst. 1 stavebního zákona.

## **Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

## **Ing. Luboš Průcha**

vedoucí odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování a stavebního řádu

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeského kraje, a dále na úředních deskách Magistrátu města České Budějovice, Obecního úřadu Hosín, Městského úřadu Hluboká nad Vltavou, Obecního úřadu Hrdějovice, Obecního úřadu Chotýčany, Úřadu městysu Ševětín, Obecního úřadu Vitín a Městského úřadu Lišov. Rovněž tak bude rozhodnutí zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Vyvěšeno dne .....

Sejmuto dne .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí opatření.

## **Doručí se:**

**Účastníkům odvolacího řízení, které v řízení o umístění stavby vymezil stavební úřad jmenovitě jako účastníky podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění předpisů účinných do 31.12.2012, jednotlivě:**

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
- Statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice
- Obec Hosín, Hosín 116, 373 41 Hosín, zastoupená Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o., Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor
- Město Hluboká nad Vltavou, Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou
- Obec Hrdějovice, Dlouhá 221, 373 61 Hrdějovice
- Obec Chotýčany, Chotýčany 20, 373 62 Chotýčany
- Městys Ševětín, náměstí Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín
- Obec Vitín, Vitín 75, 373 63 Vitín
- Město Lišov, třída 5. května 139/156, 373 72 Lišov

**Účastníkům odvolacího řízení, které v řízení o umístění stavby vymezil stavební úřad jako účastníky podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění předpisů účinných do 31.12.2012, je toto rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou s tím, že odvolací orgán převzal z postupu stavebního úřadu i způsob identifikování těchto účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:**

Parc. č. 327/8, 327/15, 329/1, 329/7 v katastrálním území **Bavorovice**.

Parc. č. 105/2, 105/3, 122, 135/4, 135/5, 135/6, 135/7, 136, 137, 138/1, 138/2, 138/3, 138/4, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 138/9, 138/10, 138/11, 138/12, 138/13, 138/14, 138/15, 138/16, 138/17, 138/18, 138/19, 138/20, 138/21, 138/22, 138/23, 138/24, 138/25, 138/26, 138/27, 138/28, 138/29, 138/30, 139/1, 139/59, 139/60, 139/71, 139/72, 139/73, 139/74, 139/75, 139/76, 139/77, 139/78, 139/79, 139/80, 139/81, 139/82,

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900  
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

139/83, 139/84, 139/85, 139/86, 139/87, 139/88, 139/89, 139/90, 139/91, 139/92, 139/100, 665, 686/3, 687/11, 687/14, 687/15, 687/16, 688, 689/1, 689/2, 928, 930, 931, 937, 938, 939/1, 939/5, 941/1, 941/2, 941/6, 993/1, 1064/21, 1171/3, 1180/17, 1566/1, 4725/1, 4725/5, 4725/6, 4725/7, 4725/8, 4725/9, 4725/14, 4725/17, 4725/18, 4725/19, 4725/20, 4725/21, 4725/22, 4725/24, 4725/25, 4726 v katastrálním území **České Budějovice 3**.

Parc. č. 1261/3, 1297/1, 1314/1, 1325/3, 1373/6, 1373/8, 1381/4, 1408/9, 1412/7, 1446/13, 1446/24, 1550/11, 2259/1, 2268/6, 2268/7, 2268/8, 2268/9, 2279, 2302/2, 2303/1, 2304/2, 2304/3, 2323/6, 2323/8, 2327/1, 2327/12, 2327/14, 2327/16, 2327/29, 2327/30, 2327/35, 2327/36, 2327/37, 2327/38, 2327/39, 2388/11, 3094/1, 3101/3, 3102/1, 3118/1, 3118/3, 3118/6, 3118/8, 3118/11, 3118/13, 3118/15, 3118/16, 3124/1, 3124/2, st. 126, st. 170/1, st. 170/2 v katastrálním území **Chotýčany**.

Parc. č. 440/10, 440/14, 440/16, 452, 456, 459/1, 459/2, 464/1, 467, 490/1, 498/11, 498/15, 498/16, 498/17, 621/1, 621/3, 621/6, 623/5, 629, 631, 689, 690, 692, 693, 697/1, 698, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 702/6, 704, 705/1, 705/6, 705/7, 705/8, 705/9, 705/10, 705/11, 705/12, 705/13, 705/14, 706, 710, 711, 714, 715, 719, 727, 731, 735, 738, 746, 756, 759, 761, 768, 779, 782, 794, 801/1, 801/2, 802, 804/2, 804/3, 806/2, 806/3, 806/5, 815/1, 815/2, 839/1, 839/2, 839/7, 848/2, 848/3, 848/5, 848/7, 848/8, 848/9, 848/10, 848/12, 848/13, 848/14, 848/15, 848/16, 848/17, 848/18, 848/19, 848/20, 850/1, 850/4, 850/5, 850/6, 850/7, 850/8, 850/10, 850/11, 850/12, 850/13, 850/14, 850/17, 850/18, 850/19, 850/20, 850/21, 858/2, 859, 860/3, 868/2, 875, 878, 880/4, 880/7, 880/8, 880/13, 880/20, 880/22, 880/24, 880/25, 880/26, 880/27, 880/28, 880/29, 880/32, 880/33, 880/34, 880/37, 880/39, 881, 882, 891, 896, 899, 904, 909, 912, 917, 920, 932, 933, 938, 939, 944, 945, 946, 1058/44, 1058/47, 1058/48, 1058/69, 1058/115, 1058/129, 1058/138, 1064/1, 1064/7, 1064/8, 1064/9, 1064/10, 1064/11, 1064/15, 1064/16, 1064/18, 1064/21, 1064/24, 1064/26, 1094/1, 1145/1, 1145/2, 1145/4, 1145/5, 1145/6, 1145/7, 1145/8, 1145/9, 1145/10, 1145/11, 1145/12, 1145/13, 1145/14, 1145/15, 1145/16, 1150/5, 1150/6, 1150/7, 1150/8, 1150/10, 1150/11, 1150/12, 1150/13, 1150/14, 1150/15, 1150/18, 1170/1, 1170/2, 1170/3, 1170/4, 1170/5, 1170/6, 1170/7, 1176/1, 1176/2, 1176/3, 1185/1, 1185/3, 1185/4, 1185/5, 1185/6, 1185/7, 1186, 1187/1, 1187/2, 1187/3, 1187/4, 1195, 1196/1, 1196/10, 1196/11, 1196/20, 1201/1, 1201/2, 1201/3, 1201/4, 1201/5, 1202/1, 1202/2, 1203, 1204, 1209, 1210, 1221, 1224, 1231/1, 1232/1, 1232/2, 1235/2, 1235/3, 1235/4, 1247/2, 1247/34, 1247/35, 1247/55, 1247/57, 1247/58, 1247/61, 1247/62, 1247/63, 1247/64, 1247/66, 1247/78, 1248/2, 1248/3, 1250/1, 1250/2, 2436/1, 2436/23, 2436/27, 2436/28, 2436/29, 3080/3, 3080/4, 3080/5, 3080/6, 3080/7, 3080/8, 3080/9, 3080/10, 3080/11, 3080/12, 3080/13, 3080/14, 3080/15, 3080/16, 3080/17, 3080/18, 3080/19, 3080/20, 3080/21, 3080/22, 3080/23, 3080/24, 3080/25, 3080/26, 3080/27, 3080/28, 3080/29, 3080/30, 3080/31, 3080/32, 3080/33, 3080/34, 3080/35, 3080/36, 3080/37, 3080/38, 3080/39, 3080/40, 3080/42, 3080/43, 3080/44, 3084/1, 3084/5, 3084/14, 3084/18, 3084/24, 3084/25, 3084/26, 3084/27, 3084/28, 3084/29, 3084/30, 3084/31, 3084/32, 3084/33, 3084/34, 3084/35, 3084/36, 3084/38, 3086/1, 3086/3, 3086/5, 3086/6, 3086/7, 3086/8, 3086/9, 3086/10, 3086/11, 3086/12, 3086/13, 3086/14, 3086/15, 3086/16, 3086/17, 3086/18, 3086/19, 3086/20, 3086/21, 3086/22, 3086/23, 3086/24, 3086/25, 3086/26, 3086/27, 3086/28, 3089/1, 3089/9, 3089/17, 3089/18, 3089/19, 3090/1, 3090/2, 3090/17, 3090/18, 3090/21, 3090/22, 3090/23, 3090/24, 3090/25, 3090/26, 3090/27, 3090/28, 3090/29, 3090/30, 3090/31, 3090/33, 3090/34, 3090/35, 3090/36, 3090/37, 3118/2, 3118/4, 3118/7, 3118/8, 3118/12, 3118/14, 3118/15, 3118/16, 3118/17, 3152/1, 3154/1, 3154/2, 3154/8, 3154/12, 3154/13, 3154/15, 3154/16, 3154/17, 3154/18 v katastrálním území **Dobřežovice u Hosína**.

Parc. č. 1769/1, 1769/13, st. 266, st. 267, st. 268, st. 1570, st. 1571, st. 1572 v katastrálním území **Hluboká nad Vltavou**.

Parc. č. 246/4, 246/5, 246/6, 293/31, 296, 356/9, 578, 579/1, 579/3, 579/5, 579/6, 583/1, 583/9, 585/4, 585/8, 592/2, 592/4, 592/5, 593/1, 593/2, 593/3, 594, 595/1, 595/2, 595/4, 595/5, 595/6, 595/7, 609/1, 611/1, 626/1, 626/9, 627/1, 627/2, 627/3, 826, 830/1, 830/4, 830/5, 831/1, 831/2, 831/3, 832/1, 832/5, 832/6, 837, 838/1, 838/3, 839 v katastrálním území **Hosín**.

Parc. č. 25/4, 56, 125/3, 125/11, 125/12, 169/1, 171, 172/1, 172/2, 172/3, 172/4, 173/1, 174/6, 175/1, 177/1, 177/2, 177/3, 177/12, 177/14, 177/15, 177/16, 177/18, 177/19, 177/31, 177/37, 177/38, 177/39, 177/40, 177/41, 177/46, 178/1, 178/2, 178/3, 178/4, 178/5, 178/6, 178/7, 178/8, 178/9, 178/10, 179/3, 184/1, 184/3, 291/2, 293/12, 295/4, 296/3, 297/1, 375/8, 408/7, 409/2, 410/29, 421/2, 421/3, 421/4, 421/5, 421/6, 421/7, 421/8, 421/9, 421/28, 421/29, 421/30, 423/15, 423/16, 423/17, 423/18, 423/19, 423/21, 423/22, 423/23, 423/24, 423/25, 423/26, 423/27, 423/37, 426/1, 426/4, 426/5, 426/6, 426/7, 426/8, 426/9, 426/10, 426/12, 426/13, 426/15, 426/16, 426/17, 426/18, 426/24, 427/2, 429/1, 429/2, 429/3, 429/4, 429/5, 429/6, 429/7, 433/17, 433/18, 433/38, 433/39, 433/40, 433/41, 433/42, 433/43, 433/44, 433/45, 433/46, 433/47, 433/48, 433/49, 433/50, 433/51, 433/52, 433/53, 433/54, 433/55, 433/56, 433/57, 433/58, 433/76, 433/80, 433/81, 433/82, 433/83, 433/84, 433/85, 451/1, 452, 469/1, 469/4, 469/5, 469/11, 469/24,

469/25, 469/27, 469/29, 469/30, 469/32, 469/33, 469/34, 469/35, 469/36, 469/37, 469/38, 469/39, 469/40, 469/41, 469/44, 469/45, 469/48, 469/49, 469/52, 469/53, 469/54, 469/55, 469/58, 469/59, 469/62, 469/65, 469/66, 469/101, 469/102, 469/130, 469/131, 469/136, 469/137, 469/143, 469/148, 475/1, 475/2, 477, 493/1, 494, 495/2, 503/2, 503/5, 503/11, 503/15, 503/16, 503/18, 503/19, 503/21, 503/22, 503/25, 503/29, 503/31, 503/32, 503/33, 503/34, 504/2, 504/3, 504/4, 504/5, 555/13, 615/3, 618/67, 618/68, 618/69, 618/70, 618/71, 988/38, 992/1, 992/3, 993/1, 993/4, 993/5, 993/10, 993/11, 993/32, 993/33, 993/34, 993/35, 993/36, 993/37, 993/39, 993/40, 993/41, 993/42, 993/43, 993/44, 993/45, 993/46, 993/47, 993/48, 993/49, 993/50, 993/51, 993/52, 993/53, 993/54, 993/55, 993/56, 993/57, 993/58, 993/59, 993/60, 993/61, 993/62, 993/63, 993/64, 993/66, 993/67, 995/5, 996/1, 996/2, 996/3, 996/4, 996/11, 996/12, 998/1, 998/3, 998/5, 998/6, 998/7, 998/8, 998/9, 998/10, 998/11, 998/12, 998/13, 998/14, 998/15, 998/16, 998/17, 998/28, 998/30, 998/31, 998/32, 998/42, 998/43, 998/44, 998/45, 998/46, 998/47, 998/49, 998/50, 998/51, 999/1, 999/6, 999/7, 999/14, 999/15, 999/17, 999/18, 999/19, 999/20, 999/21, 999/22, 999/23, 999/24, 999/31, 999/44, 999/45, 999/46, 999/58, 999/59, 1000, 1001/1, 1001/3, 1001/10 v katastrálním území **Hrdějovice**.

Parc. č. 1173/1, 1173/4, 1173/5, 1173/6, 1174/1, 1174/5, 1175/1, 1175/2, 1175/3, 1175/4, 1175/5, 1175/6, 1175/7, 1176/1, 1176/2, 1176/4, 1176/5, 2784/5 v katastrálním území **Kolný**.

Parc. č. 358/2, 358/3, 358/5, 358/14, 358/15, 358/25, 358/26, 358/27, 358/28, 358/29, 358/30, 358/31, 358/33, 358/34, 358/35, 358/36, 358/37, 358/40, 426/16, 435/3, 436/2, 437/1, 437/2, 437/3, 437/15, 437/16, 437/17, 439/9, 439/20, 439/23, 440/1, 443/1, 443/2, 443/3, 443/4, 443/5, 443/6, 443/7, 443/8, 443/13, 443/14, 443/15, 443/16, 443/18, 443/19, 443/20, 443/21, 473/4, 550/13, 562/1, 562/3, 562/4, 562/5, 567/2, 567/3, 567/4, 567/5, 567/6, 567/7, 567/8, 567/15, 567/16, 567/19, 567/20, 567/21, 567/22, 567/23, 567/24, 567/25, 567/26, 567/27, 567/28, 567/29, 567/30, 567/31, 578/1, 578/2, 578/12, 581/1, 581/8, 581/9, 581/10, 581/11, 581/15, 581/16, 581/17, 581/18, 581/19, 581/20, 581/22, 581/23, 581/24, 581/25, 581/26, 581/27, 581/28, 581/29, 581/30, 581/31, 581/32, 581/33, 587/1, 587/2, 587/3, 588/2, 588/3, 595/2, 595/3, 595/4, 595/7, 600/1, 600/2, 637/5, 637/6, 637/7, 637/13, 637/14, 639/2, 639/3, 639/4, 639/12, 639/13, 642/2, 642/3, 642/5, 642/26, 642/36, 642/37, 642/38, 642/39, 642/40, 642/41, 642/42, 642/43, 644/18, 647/3, 669/3, 674/4, 674/6, 674/7, 677/4, 690/4, 691/7, 691/14, 796/1, 796/3, 797/1, 797/4, 797/5, 797/6, 804, 805/4, 806/23, 809, 810/3, 814/1, 814/2, 814/3, 814/4, 814/5, 814/6, 814/7, 820/2, 824, 828, 830/1, 842, 843/1, 843/2, 843/3, 843/4, 843/5, 843/6, 862/3, 869, st. 63, st. 64, st. 65, st. 66, st. 67, st. 76, st. 223, st. 224, st. 654, st. 655, st. 656 v katastrálním území **Ševětín**.

Parc. č. 186/2, 186/5, 186/11, 186/12, 186/16, 186/17, 186/31, 186/38, 186/39, 200/1, 200/3, 200/15, 200/20, 200/21, 200/22, 200/23, 200/24, 200/25, 200/35, 200/36, 200/37, 200/38, 200/39, 200/41, 200/45, 201/5, 201/6, 208/14, 222, 227, 230/2, 230/3, 230/4, 230/14, 230/15, 230/16, 238, 243/4, 252/1, 252/2, 274, 300/10, 300/11, 300/12, 300/13, 300/14, 300/15, 300/16, 300/17, 300/18, 300/19, 300/20, 300/21, 300/22, 300/23, 300/24, 300/25, 300/26, 300/27, 300/28, 300/29, 300/30, 300/55, 348/1, 406/1, 506/9, 506/10, 607/1, 617/4, 641/1, 641/4, 649/3, 649/4, 649/32, 652/1, 652/11, 676, 682, 686/6, 686/7, 695/1, 760/15, 1073/1, 1626/2, 1626/7, 1657/13, 1708/1, 1710/8, 1712/1, 1712/2, 1713/4, 1713/6, 1722/9, 1722/63, 1729/4, 1730, 1731/1, 1731/4, 1731/7, 1731/10, 1731/11, st. 63, st. 272 v katastrálním území **Vitín**.

**Účastníkům odvolacího řízení, které v řízení o umístění stavby vymezil stavební úřad jako účastníky podle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění předpisů účinných do 31.12.2012, je toto rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou s tím, že odvolací orgán převzal z postupu stavebního úřadu i způsob identifikování těchto účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:**

Parc. č. 162/15, 162/16, 163/3, 163/20, 163/21, 163/22, 163/23, 165/5, 165/6, 165/7, 165/8, 165/9, 165/20, 165/21, 167/1, 167/2, 172/1, 172/7, 172/8, 172/9, 172/10, 324/17, 324/18, 324/19, 324/20, 325/31, 327/7, 327/9, 3084 v katastrálním území **Bavorovice**.

Parc. č. 104/1, 104/3, 106/1, 106/3, 126/2, 126/3, 126/6, 127, 128, 129/1, 129/2, 131/1, 131/2, 132, 133, 134, 139/2, 139/3, 139/11, 139/61, 141/3, 674/6, 680/10, 680/11, 681/1, 681/2, 681/3, 682/1, 682/2, 682/3, 683/1, 683/2, 683/4, 683/5, 683/7, 683/8, 683/10, 684/1, 684/2, 684/3, 684/4, 685/1, 685/2, 685/6, 686/1, 686/2, 686/4, 686/5, 686/6, 686/7, 687/3, 687/4, 687/5, 687/6, 687/7, 687/8, 687/9, 687/10, 687/12, 687/13, 690/1, 690/2, 690/5, 690/7, 691, 694/1, 694/4, 694/5, 695, 697/2, 697/3, 698, 699/1, 699/3, 699/4, 699/5, 700/1, 700/5, 700/6, 700/9, 705/9, 705/23, 705/26, 741/2, 917/1, 917/3, 918/1, 918/2, 918/3, 918/6, 919, 920/1, 922/1, 926/9, 927, 929, 932, 933, 934, 935, 936, 939/2, 939/4, 941/3, 941/4, 941/5, 944/1, 944/2, 945, 946/1, 946/2, 947, 948/1, 948/2, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960,

961, 962, 963, 964, 965, 966, 967/1, 967/2, 968, 969/1, 970/1, 970/2, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993/2, 994, 995, 998, 1000, 1002/1, 1002/2, 1004, 1006/1, 1006/2, 1013, 1014/1, 1014/2, 1015, 1021, 1022, 1023/1, 1023/2, 1024, 1025, 1026, 1031, 1032, 1041, 1042/1, 1043, 1045/1, 1045/2, 1051, 1052, 1053/1, 1054, 1055/1, 1055/2, 1063, 1064/1, 1064/3, 1064/5, 1064/11, 1064/12, 1064/13, 1064/14, 1064/19, 1064/20, 1064/22, 1065/1, 1065/4, 1065/5, 1065/7, 1065/12, 1066/1, 1066/3, 1068, 1069/1, 1069/2, 1072, 1073/1, 1084, 1103, 1104/1, 1104/2, 1105/1, 1105/2, 1108, 1109/1, 1109/2, 1110/1, 1110/2, 1110/3, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115/1, 1115/2, 1115/3, 1116, 1117, 1118/1, 1119, 1120, 1121/1, 1121/3, 1121/4, 1121/5, 1121/6, 1121/7, 1121/8, 1121/9, 1121/10, 1121/11, 1122, 1123/1, 1123/2, 1123/3, 1125, 1126/1, 1126/2, 1127, 1128/1, 1128/2, 1128/3, 1129, 1130/1, 1130/2, 1136, 1160/1, 1160/5, 1160/6, 1160/7, 1171/1, 1173, 1174, 1175/1, 1175/2, 1175/4, 1175/5, 1175/9, 1175/10, 1175/14, 1178/1, 1178/3, 1178/6, 1178/7, 1179/1, 1179/21, 1179/22, 1179/24, 1179/25, 1179/56, 1180/1, 1180/2, 1180/6, 1180/7, 1180/8, 1180/20, 1180/21, 1181, 1371/1, 1371/5, 1373/2, 1376/1, 1376/2, 1376/5, 1376/9, 1566/2, 1566/12, 4725/2, 4725/3, 4725/4, 4725/10, 4725/11, 4725/12, 4725/13, 4725/15, 4732/1, 4732/2, 4732/3, 4733/1, 4733/4, 4733/5, 4739/1, 4740/1, 4741/1, 4741/2, 4741/4, 4751 v katastrálním území **České Budějovice 3**.

Parc. č. 247/1, 247/2, 247/3, 247/4, 247/5, 247/6, 247/7, 247/8, 247/9, 247/10, 247/14, 251/20, 251/22, 251/23, 251/33, 394/1 v katastrálním území **České Vrbné**.

Parc. č. 1259, 1261/1, 1261/2, 1261/4, 1261/5, 1261/6, 1274/2, 1278/1, 1278/3, 1300/1, 1310, 1318, 1319/1, 1319/2, 1319/3, 1319/5, 1319/6, 1325/4, 1325/5, 1325/6, 1325/7, 1325/8, 1328/4, 1328/6, 1334/1, 1334/37, 1334/39, 1346/2, 1346/6, 1346/7, 1357/1, 1357/5, 1371/2, 1371/3, 1371/4, 1371/5, 1373/1, 1373/3, 1373/4, 1373/5, 1373/7, 1373/10, 1373/11, 1373/12, 1373/13, 1373/14, 1373/15, 1373/16, 1373/17, 1373/18, 1373/19, 1374/1, 1374/2, 1379/1, 1379/2, 1381/1, 1381/3, 1381/5, 1381/6, 1381/7, 1381/8, 1381/9, 1381/10, 1381/11, 1385, 1387, 1400, 1408/2, 1408/6, 1408/7, 1408/8, 1408/11, 1408/12, 1408/13, 1408/14, 1412/1, 1412/2, 1412/3, 1412/4, 1412/5, 1412/6, 1436/4, 1446/4, 1446/11, 1446/12, 1446/23, 1550/1, 1550/14, 1550/15, 1550/16, 1550/17, 1784/31, 1784/32, 1784/33, 1784/34, 1784/37, 1784/38, 2254/1, 2255/1, 2255/3, 2258/1, 2258/2, 2258/3, 2258/4, 2258/5, 2258/6, 2258/7, 2259/5, 2259/6, 2259/7, 2259/8, 2259/9, 2259/12, 2259/13, 2259/23, 2259/24, 2259/25, 2259/26, 2259/27, 2259/28, 2259/29, 2259/47, 2259/52, 2259/54, 2259/57, 2259/58, 2259/59, 2259/61, 2259/62, 2259/63, 2259/66, 2259/74, 2259/75, 2259/91, 2260/1, 2268/5, 2268/10, 2278/1, 2278/2, 2278/3, 2278/4, 2280, 2301/1, 2301/2, 2301/3, 2302/1, 2310/2, 2311/2, 2323/2, 2323/3, 2323/9, 2323/10, 2323/13, 2323/14, 2327/6, 2327/18, 2327/20, 2327/22, 2327/24, 2327/25, 2327/26, 2327/27, 2327/28, 2327/31, 2327/32, 2327/33, 2327/34, 2329, 2331/2, 2338/2, 2341, 2344, 2345, 2354/1, 2357/1, 2357/2, 2358/1, 2358/2, 2365/1, 2365/2, 2366/2, 2374, 2375/1, 2375/2, 2375/4, 2376, 2381, 2388/10, 2394/1, 2394/2, 2395, 2400/9, 2400/15, 2400/16, 2400/19, 2400/20, 2400/21, 3101/1, 3101/4, 3102/8, 3102/9, 3118/4, 3118/7, 3118/9, 3118/10, 3118/12, 3118/14, 3122/1, 3122/2, 3128/2, 3128/3, 3128/5, 3128/7, 3129/1, 3129/2, 3129/3, 3164, 3168, st. 127, st. 152, st. 153, st. 172, st. 190/1, st. 194, st. 229, st. 253, st. 258/1, st. 259, st. 269, st. 2255, st. 2267 v katastrálním území **Chotýčany**.

Parc. č. 18/1, 18/13, 26/1, 28/1, 28/2, 28/14, 440/5, 440/6, 440/7, 479, 498/1, 498/2, 617/4, 620/1, 620/3, 620/5, 620/6, 686, 687, 705/2, 705/5, 795/1, 795/2, 795/3, 795/4, 804/4, 806/4, 806/6, 806/7, 806/8, 807/1, 807/2, 807/3, 807/4, 807/5, 807/6, 807/7, 807/12, 807/13, 807/15, 811/2, 811/3, 814, 829/4, 829/18, 831/4, 831/5, 831/6, 831/8, 839/5, 839/6, 848/1, 848/4, 848/6, 848/11, 848/21, 849/1, 849/2, 849/3, 849/4, 850/2, 850/3, 850/9, 850/15, 850/16, 850/22, 850/23, 850/24, 852/2, 852/3, 852/4, 852/5, 852/6, 852/7, 852/8, 871/1, 871/2, 871/3, 871/4, 871/5, 871/6, 871/7, 871/8, 880/1, 880/2, 880/3, 880/6, 880/9, 880/10, 880/11, 880/12, 880/14, 880/15, 880/16, 880/17, 880/18, 880/19, 880/21, 880/30, 880/31, 880/35, 880/36, 880/38, 880/40, 880/41, 897, 929, 930, 1002/7, 1012/1, 1012/2, 1012/4, 1016/5, 1016/7, 1017/3, 1017/16, 1017/17, 1017/18, 1017/19, 1017/20, 1017/21, 1017/22, 1044/1, 1047/2, 1048, 1049, 1055/22, 1055/34, 1055/38, 1055/39, 1055/42, 1055/44, 1055/134, 1055/136, 1055/137, 1055/139, 1055/140, 1055/142, 1058/28, 1058/29, 1058/30, 1058/31, 1058/33, 1058/42, 1058/43, 1058/68, 1058/71, 1058/77, 1058/113, 1058/116, 1058/117, 1058/144, 1058/154, 1058/158, 1059/1, 1059/3, 1059/4, 1059/5, 1059/6, 1064/2, 1064/19, 1064/23, 1064/28, 1064/41, 1064/42, 1064/43, 1064/44, 1095/1, 1095/2, 1095/3, 1104/2, 1104/3, 1104/4, 1104/9, 1104/10, 1104/14, 1104/16, 1131/1, 1131/2, 1131/3, 1145/3, 1150/1, 1150/2, 1150/3, 1150/4, 1150/9, 1150/16, 1150/17, 1150/19, 1152/1, 1152/3, 1152/4, 1152/5, 1152/6, 1152/7, 1161, 1164, 1165/1, 1165/2, 1165/3, 1165/4, 1170/8, 1173/1, 1173/2, 1174, 1175/1, 1180/1, 1180/2, 1180/3, 1180/4, 1180/5, 1180/6, 1180/7, 1180/8, 1181, 1185/2, 1196/2, 1196/9, 1196/19, 1199, 1200/1, 1205, 1214, 1217, 1223, 1226/1, 1227/1, 1229/1, 1235/5, 1240/1, 1243/1, 1244, 1246/2, 1246/3, 1246/4, 1246/5, 1246/6, 1246/7, 1246/8, 1246/9, 1247/1, 1247/3, 1247/7, 1247/11, 1247/14, 1247/15, 1247/27, 1247/33, 1247/38, 1247/40, 1247/41, 1247/42, 1247/43, 1247/45, 1247/46, 1247/47, 1247/48, 1247/49, 1247/52, 1247/53, 1247/54, 1247/56, 1247/59, 1247/60, 1247/65, 1247/67, 1247/69, 1247/70, 1247/71, 1247/72, 1247/73, 1247/75, 1247/77, 1247/79, 1247/80, 1247/81, 1247/82, 1247/83,

1248/1, 1248/4, 1248/5, 1248/6, 1248/7, 1248/8, 1250/3, 1250/4, 1254/1, 1254/2, 1254/3, 2436/2, 2436/4, 2436/5, 2436/6, 2436/7, 2436/8, 2436/9, 2436/10, 2436/13, 2436/14, 2436/15, 2436/18, 2436/20, 3080/45, 3084/4, 3084/10, 3084/11, 3084/12, 3084/13, 3084/15, 3084/16, 3084/17, 3084/20, 3084/37, 3084/39, 3084/41, 3084/42, 3084/43, 3086/4, 3086/29, 3086/30, 3086/31, 3089/2, 3089/3, 3089/4, 3089/6, 3089/7, 3089/16, 3090/3, 3090/4, 3090/6, 3090/8, 3090/9, 3090/10, 3090/11, 3090/12, 3090/13, 3090/14, 3090/15, 3090/16, 3090/20, 3090/32, 3090/39, 3090/40, 3118/5, 3118/6, 3118/11, 3118/18, 3118/19, 3118/20, 3154/3, 3154/4, 3154/5, 3154/19, 3154/20, 3155/1, 3155/2, 3155/3, 3178, st. 7/1, st. 125, st. 142, st. 230 v katastrálním území **Dobřejské u Hosína**.

Parc. č. 1007/1, 1007/2, 1007/3, 1007/4, 1007/5, 1016/1, 1016/7, 1020/3, 1020/4, 1020/7, 1020/8, 1021, 1023/1, 1023/3, 1024/1, 1024/2, 1024/3, 1024/6, 1024/16, 1024/20, 1025/2, 1026/1, 1026/2, 1026/4, 1026/5, 1026/6, 1026/7, 1026/8, 1027/1, 1029/1, 1029/2, 1030/1, 1031, 1035/1, 1035/2, 1038, 1040/1, 1040/3, 1041, 1047, 1048/2, 1051/1, 1051/4, 1051/5, 1051/7, 1051/8, 1051/10, 1051/11, 1051/12, 1058, 1063/1, 1067, 1069/1, 1070/2, 1070/4, 1070/6, 1070/7, 1070/8, 1070/13, 1070/22, 1070/23, 1070/25, 1070/33, 1070/46, 1070/58, 1070/60, 1070/61, 1070/62, 1070/63, 1070/64, 1071/2, 1221/1, 1224/2, 1224/5, 1225, 1226, 1227/1, 1227/2, 1227/3, 1227/4, 1227/5, 1227/6, 1236/1, 1236/3, 1746/4, 1746/13, 1746/14, 1746/15, 1746/16, 1746/17, 1746/19, 1746/20, 1746/24, 1746/26, 1746/31, 1749/2, 1749/3, 1749/4, 1749/8, 1750/3, 1750/4, 1750/7, 1752/2, 1752/3, 1752/5, 1752/6, 1767/4, 1769/3, 1769/4, 1769/5, 1769/6, 1769/7, 1769/8, 1769/9, 1769/10, 1769/11, 1769/12, 1769/14, 1769/15, 1769/16, 1770, 2046, 2047, 2090/1, 2090/2, st. 278/1, st. 278/2, st. 278/3, st. 291, st. 296, st. 502, st. 582, st. 820, st. 1196, st. 1218, st. 1219, st. 1221, st. 1222, st. 1223, st. 1224, st. 1225, st. 1226, st. 1440, st. 1781, st. 1842, st. 1902, st. 2147 v katastrálním území **Hluboká nad Vltavou**.

Parc. č. 246/3, 247, 293/1, 293/10, 293/12, 293/13, 293/14, 293/32, 293/33, 293/34, 298, 345/1, 345/17, 350/1, 350/2, 351/4, 351/5, 351/6, 352/1, 352/2, 352/3, 352/4, 353/1, 353/2, 353/3, 353/8, 356/2, 385/1, 385/6, 385/7, 385/8, 385/12, 385/13, 385/14, 385/19, 386/1, 387, 388, 389, 390, 391/1, 392, 405, 406/1, 406/2, 407, 408/1, 408/2, 408/3, 408/4, 408/5, 408/12, 408/13, 408/14, 408/15, 424/1, 424/8, 424/9, 424/10, 425, 428/1, 428/4, 428/5, 428/6, 428/7, 428/8, 439/1, 439/2, 484/1, 484/4, 484/7, 484/10, 503/1, 503/2, 503/3, 506/1, 506/2, 506/3, 506/4, 506/7, 506/8, 525, 526/1, 528, 530/3, 530/7, 530/8, 531, 532, 533/1, 533/3, 534/2, 534/3, 537/1, 537/3, 538/1, 538/3, 574, 575/1, 575/8, 579/4, 579/7, 583/5, 583/6, 583/7, 583/8, 583/10, 585/5, 585/6, 585/7, 585/9, 588/1, 588/2, 590, 592/1, 592/3, 592/6, 595/3, 595/8, 596, 599, 603, 608/3, 615/2, 616/1, 617/2, 624/2, 624/6, 625, 626/4, 635, 636, 638, 737/1, 737/2, 823/4, 825/2, 830/3, 831/4, 832/2, 832/3, 832/4, 834, 838/2, 840, 864, 867/4, 867/5, 868/4, 868/5, 868/6, 868/7, 869, 870, 871, 872, 874, 947/2, 947/3, 947/4, 947/5, 947/6, 947/7, 947/9, 947/10, 947/11, 949/1, 952/1, 954/4, 961, 969, 972, 975, 977, 1040, 1041/3, 1041/5, 1056/2, 1056/3, 1056/5, 1056/6, 1056/7, 1056/11, 1056/13, 1056/15, 1056/16, 1056/17, 1056/18, 1057, 1059, 1183/3, 1185/2 v katastrálním území **Hosín**.

Parc. č. 12/2, 21, 22, 23, 24, 25/1, 25/2, 25/3, 26, 27, 28, 29/1, 30, 31, 32, 34, 35, 36/1, 38, 42, 49/1, 49/2, 49/3, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 67, 68, 69, 70, 71/1, 71/2, 72, 73/1, 73/2, 73/3, 73/4, 73/5, 73/6, 74/1, 74/2, 75, 76/1, 76/2, 77/1, 77/2, 78, 79/1, 79/2, 80, 83, 90/1, 91/1, 91/5, 91/6, 93/6, 93/7, 109/1, 125/7, 125/8, 125/9, 125/10, 159/1, 159/3, 160, 161/1, 161/2, 161/3, 163, 164, 165, 166/1, 166/2, 167, 168, 169/3, 170, 172/8, 172/9, 172/10, 172/11, 173/2, 173/3, 173/4, 173/5, 173/6, 173/7, 174/1, 174/2, 174/3, 174/4, 174/5, 175/2, 175/3, 175/4, 175/5, 175/6, 175/7, 177/4, 177/5, 177/6, 177/7, 177/8, 177/9, 177/32, 178/11, 179/1, 179/2, 179/4, 184/2, 184/4, 185/1, 185/5, 186/2, 287, 288, 289/1, 289/3, 289/4, 289/14, 289/15, 289/16, 291/1, 293/1, 293/2, 293/3, 293/4, 293/5, 293/6, 293/7, 293/8, 293/9, 293/10, 293/11, 294, 295/1, 295/2, 295/3, 296/1, 296/2, 297/2, 298, 299/1, 299/2, 300/1, 300/10, 300/14, 300/15, 300/16, 300/17, 300/18, 300/19, 300/20, 300/21, 300/22, 300/23, 300/24, 300/25, 300/26, 300/27, 300/28, 300/29, 300/30, 300/31, 300/32, 300/33, 300/34, 300/35, 300/36, 300/37, 300/38, 300/39, 300/40, 300/41, 300/42, 300/43, 300/44, 300/45, 300/46, 300/47, 300/48, 300/50, 300/51, 300/52, 300/53, 300/54, 300/70, 300/71, 300/72, 300/81, 300/88, 300/89, 300/90, 300/91, 300/92, 300/94, 300/95, 300/96, 300/97, 300/98, 300/99, 300/100, 300/101, 300/102, 300/103, 300/107, 300/108, 300/109, 300/110, 300/112, 300/114, 300/118, 300/120, 300/121, 300/122, 300/124, 300/127, 300/128, 300/129, 300/130, 300/131, 300/132, 300/133, 300/134, 300/135, 300/136, 300/137, 300/138, 300/141, 300/142, 300/144, 300/145, 300/146, 300/147, 300/148, 300/149, 300/150, 300/153, 300/154, 300/155, 300/156, 300/158, 300/159, 300/160, 300/161, 300/162, 300/163, 300/169, 300/170, 300/171, 309/1, 311/4, 313, 314, 316, 375/1, 375/2, 383/1, 383/14, 408/1, 408/2, 408/3, 408/4, 409/1, 410/4, 411, 412/1, 412/2, 412/4, 412/5, 413/1, 413/2, 414/1, 414/2, 415, 416/1, 416/2, 416/3, 417, 418, 419, 420, 421/10, 421/11, 421/12, 421/17, 421/18, 421/19, 421/20, 421/21, 421/22, 421/26, 421/27, 422/1, 422/3, 422/4, 422/5, 422/6, 422/7, 422/8, 422/9, 423/1, 423/2, 423/3, 423/4, 423/5, 423/6, 423/7, 423/8, 423/9, 423/10, 423/11, 423/12, 423/13, 423/14, 423/20, 423/28, 423/29, 423/35, 423/36, 424, 425, 426/2, 426/3, 426/11, 426/14, 426/19, 426/20, 426/21, 426/22, 426/23, 427/1, 427/3, 433/1, 433/11, 433/12, 433/15, 433/21, 433/22, 433/23, 433/26, 433/27, 433/28, 433/30, 433/31, 433/35, 433/36, 433/59, 433/60, 433/75, 433/78, 433/95, 433/98, 434, 436, 437, 438, 439/1,

439/2, 440, 441/1, 441/3, 442, 443, 445/1, 445/2, 446/1, 446/2, 447/1, 448, 449, 450/1, 451/2, 453, 454/1, 454/2, 454/3, 454/4, 455, 469/16, 469/17, 469/26, 469/28, 469/42, 469/43, 469/46, 469/47, 469/50, 469/51, 469/68, 469/69, 469/100, 469/124, 475/3, 476, 478, 479, 480, 481/1, 481/2, 482/1, 482/2, 482/3, 482/4, 482/5, 482/6, 483/1, 483/2, 483/3, 487, 488, 489/1, 489/2, 491/1, 491/6, 491/7, 491/8, 491/9, 491/10, 491/11, 491/12, 491/13, 493/4, 493/7, 496/1, 496/2, 499/1, 499/3, 499/4, 499/7, 499/9, 499/10 v katastrálním území **Hrdějovice**.

Parc. č. 1173/10, 1173/11, 1173/12 v katastrálním území **Kolný**.

Parc. č. 1583/4, 1583/11, 1810/2, 1814/1 v katastrálním území **Neplachov**.

Parc. č. 317, 323/1, 323/2, 325, 327/1, 327/2, 327/3, 327/4, 327/5, 327/6, 327/7, 328/1, 328/2, 329/1, 329/2, 330/1, 330/2, 331/1, 331/2, 332, 334, 338, 340/1, 340/2, 341, 358/12, 358/13, 358/17, 358/18, 358/19, 358/20, 358/21, 358/24, 358/41, 358/43, 358/45, 377/1, 377/2, 418/1, 418/3, 418/4, 418/5, 418/6, 418/7, 418/8, 418/9, 418/10, 418/11, 418/12, 426/15, 439/11, 439/18, 439/19, 439/21, 439/22, 439/24, 439/25, 441, 443/10, 443/11, 443/12, 443/17, 445/2, 462/1, 507/10, 507/44, 550/1, 550/7, 550/8, 550/9, 550/10, 550/11, 550/12, 554/1, 554/2, 554/3, 554/4, 554/5, 554/6, 554/8, 554/9, 554/10, 554/14, 554/15, 554/20, 554/21, 554/24, 554/26, 554/28, 554/32, 554/34, 554/36, 554/37, 554/38, 554/40, 555/2, 555/3, 557/1, 557/3, 557/4, 558, 561/1, 561/3, 561/9, 561/12, 561/13, 561/14, 561/18, 561/23, 567/9, 567/32, 581/12, 581/13, 581/14, 595/1, 595/5, 595/9, 595/10, 595/11, 597/1, 604/1, 604/2, 605/1, 606, 636/10, 637/1, 637/3, 637/8, 637/9, 637/10, 637/12, 639/10, 639/11, 642/34, 642/35, 644/12, 644/13, 644/14, 644/15, 644/16, 644/17, 644/19, 669/1, 669/4, 669/9, 674/1, 674/3, 674/8, 680/1, 680/4, 680/6, 680/7, 680/8, 680/11, 680/13, 680/27, 689/1, 689/9, 689/10, 689/12, 689/14, 690/3, 690/5, 691/2, 691/13, 693/7, 693/18, 703, 750/3, 750/4, 750/5, 750/11, 750/12, 750/18, 806/37, 810/2, 825, 827/1, 840/1, 840/3, 861/2, 864/3, 878, 881, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1563, 1564, 1572, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, st. 62/1, st. 68/1, st. 68/2, st. 68/3, st. 88, st. 89/1, st. 89/2, st. 93, st. 103/1, st. 103/2, st. 139, st. 140, st. 143, st. 144, st. 145, st. 154, st. 155/1, st. 171, st. 184/1, st. 185/1, st. 185/2, st. 204/2, st. 206/1, st. 206/2, st. 249, st. 253, st. 254, st. 255, st. 256, st. 359/1, st. 363, st. 365/1, st. 365/2, st. 386/1, st. 386/2, st. 387/2, st. 387/3, st. 426, st. 429/1, st. 437, st. 438, st. 462, st. 519, st. 537, st. 538, st. 544, st. 563, st. 573, st. 580, st. 581, st. 625, st. 664, st. 775 v katastrálním území **Ševětín**.

Parc. č. 25/3, 25/4, 25/10, 180, 181/1, 181/2, 181/3, 181/4, 181/6, 186/1, 186/3, 186/4, 186/6, 186/7, 186/8, 186/9, 186/10, 186/13, 186/14, 186/15, 186/29, 186/30, 186/32, 186/33, 186/34, 186/35, 186/36, 186/37, 200/2, 200/9, 200/10, 200/11, 200/12, 200/13, 200/14, 200/16, 200/17, 200/18, 200/19, 200/40, 200/42, 200/43, 200/44, 201/1, 201/2, 208/1, 208/3, 208/6, 208/7, 208/8, 208/9, 208/10, 208/11, 208/12, 208/13, 208/23, 210/3, 210/4, 225/1, 225/3, 230/5, 230/6, 230/7, 230/8, 230/9, 230/10, 230/11, 230/12, 230/13, 230/19, 234/1, 234/2, 234/3, 243/2, 251/1, 252/3, 252/7, 252/8, 252/9, 252/11, 252/12, 252/13, 252/14, 252/15, 252/16, 252/17, 252/18, 252/19, 252/20, 252/33, 252/34, 252/35, 252/36, 252/38, 260/2, 260/3, 260/5, 300/1, 300/4, 300/6, 300/8, 300/9, 300/31, 300/32, 300/33, 300/34, 300/35, 300/36, 300/37, 300/38, 300/39, 300/40, 300/53, 300/54, 300/60, 304/1, 304/2, 324/1, 324/2, 348/4, 348/5, 348/6, 348/7, 348/8, 348/9, 348/11, 348/12, 348/13, 348/14, 348/15, 406/4, 406/5, 406/6, 406/7, 410/1, 410/3, 410/4, 410/5, 410/6, 410/7, 410/8, 410/9, 410/10, 410/11, 410/12, 421, 426/1, 506/6, 506/7, 506/8, 535/7, 542/7, 543/8, 574, 579/1, 579/2, 606/3, 606/4, 607/2, 607/3, 611, 617/5, 631/1, 631/2, 631/5, 641/3, 641/8, 641/10, 643, 647/1, 649/1, 649/5, 649/12, 649/15, 649/16, 649/17, 649/18, 649/19, 649/33, 649/34, 649/35, 649/36, 649/37, 649/38, 649/39, 649/40, 651/1, 651/7, 651/21, 652/4, 652/5, 652/6, 652/7, 652/8, 652/10, 652/12, 652/13, 652/14, 652/18, 652/25, 652/27, 652/30, 671/12, 671/13, 671/14, 671/15, 671/16, 671/17, 671/18, 671/19, 671/20, 671/21, 671/22, 671/23, 671/26, 671/27, 671/28, 671/35, 671/37, 673/2, 673/5, 673/6, 673/7, 680/1, 680/2, 680/3, 680/4, 680/5, 680/6, 686/1, 686/3, 689/1, 760/8, 760/9, 760/10, 760/11, 760/12, 1073/12, 1073/112, 1535/2, 1550/4, 1550/5, 1568/1, 1568/2, 1568/8, 1568/11, 1585/2, 1604/1, 1604/5, 1604/6, 1604/7, 1604/10, 1605/3, 1626/1, 1626/6, 1626/8, 1627/2, 1657/2, 1657/3, 1657/14, 1657/16, 1657/17, 1657/18, 1657/20, 1670/1, 1693/1, 1693/2, 1693/5, 1693/6, 1693/7, 1694/1, 1711/2, 1713/1, 1714, 1722/3, 1722/6, 1722/7, 1722/8, 1722/65, 1722/66, 1722/67, 1722/68, 1722/69, 1731/3, 1732, 1748, st. 51, st. 61, st. 67, st. 87, st. 144, st. 145/1, st. 145/2, st. 146/1, st. 146/2, st. 147/3, st. 148/1, st. 148/2, st. 283, st. 286, st. 294, st. 296 v katastrálním území **Vitín**.

**Účastníkovi odvolacího řízení, kterého v řízení o umístění stavby vymezil stavební úřad jako účastníka podle § 85 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění předpisů účinných do 31.12.2012, veřejnou vyhláškou:**

- Jihočeské matky, o.s., Kubatova 1240/6, 370 04 České Budějovice

**Dále obdrží** (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí, vrácení zpět a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup):

- Obecní úřad Hosín, Hosín 116, 373 41 Hosín
- Městský úřad Hluboká nad Vltavou, Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou
- Obecní úřad Hrdějovice, Dlouhá 221, 373 61 Hrdějovice
- Úřad městyse Ševětín, náměstí Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín
- Městský úřad Lišov, třída 5. května 139/156, 373 72 Lišov
- Magistrát města České Budějovice, kancelář tajemníka, nám. Přemysla Otakara II. 1, 370 92 České Budějovice
- Obecní úřad Chotýčany, Chotýčany 20, 373 62 Chotýčany
- Obecní úřad Vitín, 373 63 Vitín 75
- Krajský úřad – Jihočeský kraj, - zde -

**Na vědomí:**

- Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. 1, 370 92 České Budějovice